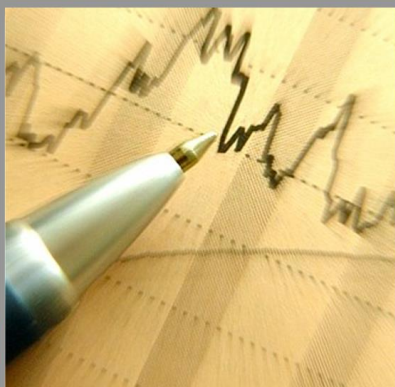


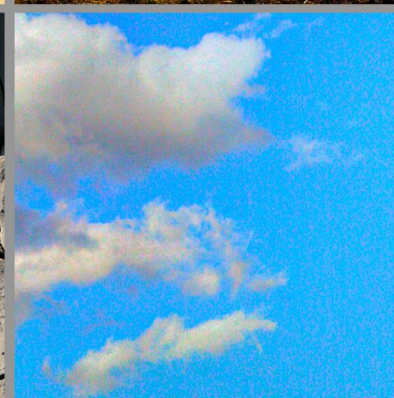
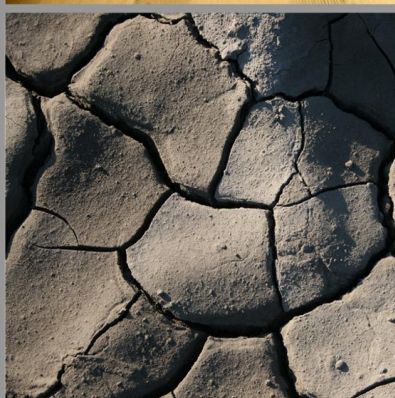
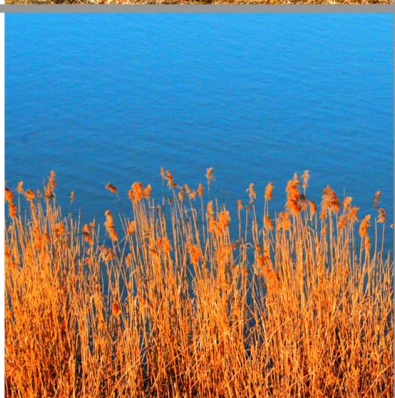
Metodika vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území

Výstup projektu č. TB010MMR028 „Udržitelný rozvoj v územním plánování“ financovaného z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace.

EKONOMICKÝ PILÍŘ



ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ



SOCIÁLNÍ PILÍŘ



Ing. Lubor Hruška, Ph.D., Ing. Ivana Foldynová a kolektiv
PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.

RNDr. Libor Krajíček a kolektiv
Atelier T-plan, s.r.o.

Ostrava, 27. 9. 2013

Tento výstup byl vypracován v rámci projektu Technologické agentury České republiky *Udržitelný rozvoj v územním plánování* financovaného z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace č. TB010MMR028 a zpracovaly jej společnosti:

PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.

Švabinského 1749/19, 702 00 Moravská Ostrava,

IČ: 28576217, Tel.: +420 595 136 023,

<http://rozvoj-obce.cz/>, e-mail: info@rozvoj-obce.cz.

a

Atelier T-plan, s.r.o.

Na Šachtě 497/9, 170 00 Praha 7,

IČ 26483734, Tel.: +420 220 877 240,

<http://www.t-plan.cz/>, e-mail: atelier@t-plan.cz.

Autoři:

PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.

Ing. Lubor Hruška, Ph.D., Ing. Ivana Foldynová,

Ing. Hana Doleželová, Ph.D., Ing. Michal Samiec a kolektiv

Atelier T-plan, s.r.o.

RNDr. Libor Krajíček, Ing. arch. Karel Beránek, CSc.,

Ing. Marie Wichsová, Ph.D. a kolektiv

OBSAH

1	Základní východiska, podmínky pro použití metodiky	1
1.1	Cíl metodiky	1
1.2	Uživatelé metodiky a její předpokládaný přínos	2
2	Metodika vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území	3
2.1	Základní východiska metodiky.....	3
2.2	Metodika RURÚ	5
2.3	Metodika vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na udržitelný rozvoj území	23
3	Přehled zdrojů a použité literatury	30
4	Informace o předkládané metodice	32
4.1	Dedikace	32
4.2	Oponenti	32
4.3	Kontakty na předkladatele metodiky.....	32
5	Prohlášení.....	32
	SEZNAM ZKRATEK	37
	SEZNAM PŘÍLOH	38

1 Základní východiska, podmínky pro použití metodiky

Metodika je výstupem výzkumného projektu Technologické agentury České republiky **Udržitelný rozvoj v územním plánování** financovaného z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace (č. TB010MMR028). Výzkumný projekt byl zpracováván na základě zadání **výzkumné potřeby Ministerstvem pro místní rozvoj ČR**.

Předmětem projektu bylo **získání informací o účinnosti nástrojů územního plánování** vytvořených legislativní úpravou v Zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“)¹ pro zabezpečování požadavků udržitelného rozvoje při územně plánovací činnosti. Stěžejními cíli projektu bylo **získání zpětné vazby o účinnosti nových nástrojů územního plánování** vedoucích k naplnění cíle územního plánování, kterým je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, a **identifikace role územního plánování jako součásti územního managementu** v kontextu výzev obsažených v hlavních evropských rozvojových dokumentech.

V rámci požadovaných výstupů byla provedena **analýza účinnosti nových nástrojů územního plánování** a na jejím základě byla následně navržena doporučení pro zlepšení současné situace. Výsledky této analýzy jsou podkladem pro Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako ústředního orgánu státní správy, pro kvalitní rozhodování o dalším směřování oboru, přijímání opatření ke zlepšení návrhu směrnic a metodické činnosti. Závěry a zjištění této analýzy reflektuje předkládaný návrh metodiky. Dle zadávací dokumentace výše zmíněného projektu bude certifikovaná metodika využita k přípravě metodických pomůcek pro krajské úřady a pro úřady územního plánování.

Metodika vychází z **platného znění stavebního zákona** (Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění – dále jen stavební zákon nebo Zákon č. 183/2006 Sb.) **a navazující legislativy** (zejména Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění² - dále jen Vyhláška č. 500/2006 Sb.).

1.1 Cíl metodiky

Cílem certifikované metodiky je vytvoření metodického postupu na vyhodnocování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území. Dle § 18 stavebního zákona, odstavce 1 udržitelný rozvoj území spočívá „ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Procesem k dosažení tohoto cíle je snižování rizik v území a optimalizace využití jeho potenciálu.

V rámci metodiky je aplikovaná řada v současné době používaných principů ve shodě s platným zněním Vyhlášky č. 500/2006 Sb. včetně zachování důležitosti SWOT analýz za jednotlivá témata

¹ Aktualizován Zákonem č. 350/2012 Sb. ze dne 19. září 2012, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související předpisy.

² Aktualizována Vyhláškou č. 458/2012 Sb. ze dne 17. prosince 2012, kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

udržitelného rozvoje. Cílem metodiky je **sjednocení a prohloubení účinnosti dosavadních postupů** používaných při zpracování RURÚ na úrovni ORP i na úrovni kraje a vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na udržitelný rozvoj území, a to v celorepublikovém měřítku. Tím bude zajištěna srovnatelnost výstupů na horizontální i vertikální úrovni a také skladebnost výstupů na vyšší úrovni. V současné době nelze na krajské úrovni provést syntézu ÚAP SO ORP, jelikož jsou zpracovávány zcela odlišným postupem dle metodik jednotlivých zpracovatelů. Porovnatelnost je problematická i z časového hlediska, pokud je každá aktualizace zpracována podle jiného metodického postupu. Obdobný problém je u vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v ÚP a ZÚR, kde zpracovatelé používají různé postupy (např. vyhodnocení po pilířích, po jevech), což značně snižuje porovnatelnost výstupů. Jednotný přístup **zajistí provazbu RURÚ (ÚPP) a VVURÚ (ÚPD)** prostřednictvím definovaných shodných témat a podtémat.

1.2 Uživatelé metodiky a její předpokládaný přínos

Uživatelé metodiky budou všichni aktéři, kteří budou vstupovat do procesu zpracování RURÚ (v případě aktualizací ÚAP) a do procesu VVURÚ (v případě ZÚR a ÚP). Jedná se o pořizovatele ÚAP na úrovni ORP (úřady územního plánování) i kraje (krajské úřady), zpracovatele PÚR a projektanty ZÚR a ÚP. Dalšími potenciálními uživateli jsou starostové a jiní představitelé obcí a obecních či městských úřadů. Zejména v případě menších obcí se často jedná o jeden z mála analytických podkladů, jež jsou na úrovni dané obce zpracovávány.

Největším přínosem metodiky je sjednocení postupů, jež povede k *eliminaci neskladebnosti* zpracováváných dokumentů. Přijetím metodiky dojde k nastavení jednotných podtémat, stanovení jejich vlivů na pilíře udržitelného rozvoje a měřitelnost procesů v území prostřednictvím indikátorů. Bude zajištěna provázanost jednotlivých nástrojů územního plánování.

Nekompatibilita používaných metodik a nemožnost porovnání finálních výstupů stejně jako potřeba definice celorepublikově použitelné sady indikátorů byla úskalí, na které naráželi ve svých komentářích také další experti v oblasti územního plánování.³

Přínosy metodiky jsou zejména:

1. *Porovnatelnost zpracováváných dokumentů* na horizontální i vertikální úrovni.
2. *Provázanost VVURÚ a RURÚ* – metodika zajistí využitelnost RURÚ jako podklad pro VVURÚ, tím, že VVURÚ je zpracováno dle stejné struktury jako RURÚ. Takto zpracované RURÚ a VVURÚ poskytují podklady pro odůvodnění změn v ÚPD.
3. *Měřitelnost* - hodnocení stavu území na základě objektivních indikátorů. Navržený metodický postup umožňuje zohlednit *specifičnost jednotlivých území*. V kombinaci kvantitativního a kvalitativního přístupu hraje důležitou roli expert.
4. *Stanovení vlivu a účinnosti nástrojů územního plánování na udržitelný rozvoj území* - změny v ÚPD vedoucí ke zlepšení procesů udržitelného rozvoje se posléze projeví v ÚAP, čímž poskytnou zpětnou vazbu o jejich účinnosti.

³ Viz odborné články: MÁCHOVÁ, Hana. Územně analytické podklady - poznatky z porad krajských úřadů s úřady územního plánování. *Urbanismus a územní rozvoj*. 2013, XVI, č. 1

a SAKTOROVÁ, Dagmar. Úskalí hodnocení udržitelného rozvoje – od „já myslím, že“ k „vědeckému přístupu“ a zpět. *Urbanismus a územní rozvoj*. 2013, XVI, č. 1.

Metodika definuje postupy, které přispějí ke **zvýšení hospodárnosti s veřejnými prostředky** a k **zefektivnění práce nižších úrovní** veřejné správy (odborné nebo oddělení zabývající se územním plánováním na krajské úrovni nebo na úrovni ORP jako činnosti v přenesené působnosti):

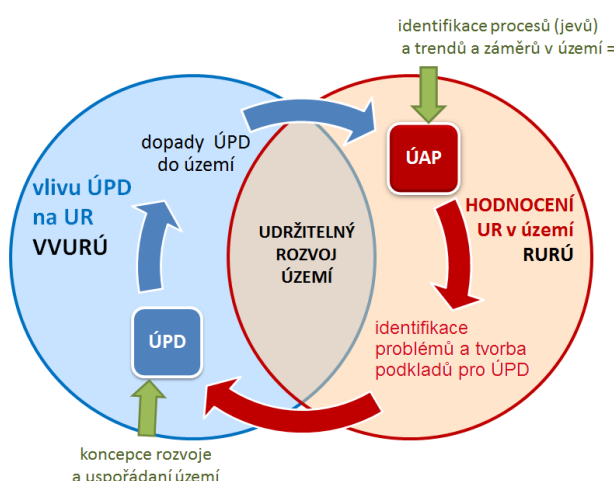
1. *Definice postupových kroků a sledovaných indikátorů* – metodický postup zahrnuje konkrétní postupové kroky včetně definice indikátorů a usnadňuje zpracovatelům pracovní postup. Na základě této metodiky se zvyšuje možnost zpracovávat ÚAP v rámci odborných územního plánování a tím dochází k úspoře času i finančních prostředků.
2. *Poskytování dat na neefektivnější úrovni* – zajištění dat za jednotlivé obce z centrálních datových zdrojů na celorepublikové nebo krajské úrovni, kterou budou využívat nižší úrovně. Tím dojde k úspoře času i finančních prostředků, avšak použití metodiky tím není podmíněno.
3. *Použitelnost zpracovávaných dokumentů jako podklad pro tvorbu koncepcí a strategických dokumentů* na úrovni obcí a krajů – snížení finančních nákladů na zpracování analytických částí výše uvedených dokumentů.

2 Metodika vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území

2.1 Základní východiska metodiky

Územně analytické podklady popisují a hodnotí procesy, jevy a trendy probíhající v území a slouží jako podklad pro změny ÚPD. Zhodnocení dopadů změny ÚPD nebo nové ÚPD na udržitelný rozvoj území je provedeno ve VVURÚ. Změny v ÚPD vedoucí ke zlepšení procesů udržitelného rozvoje se v delším časovém horizontu projeví v ÚAP.

Schéma 2.1: Hodnocení ÚPD z hlediska udržitelného rozvoje území



V dlouhodobém horizontu se vhodná regulace, optimální koncepce rozvoje a uspořádání území promítne v procesech a ve stavu udržitelného rozvoje dané územní jednotky. Pozitivní i negativní změny v ÚPD ovlivňují procesy, které se projeví v tématech (resp. podtématech) udržitelného rozvoje. Vizuálním výstupem za územní jednotku je paprskovitý graf, který znázorňuje vyváženost územních podmínek.

Zdroj: PROCES

Metodika respektuje základní filosofii řešení problematiky udržitelného rozvoje dle platného znění stavebního zákona a navazující legislativy:

- rozbor udržitelného rozvoje území (RURÚ) jako součást ÚAP,
- vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

Zároveň metodika reflektuje „územní hierarchii“ nástrojů územního plánování. Z tohoto pojetí vyplývá členění obsahové struktury metodiky na dvě hlavní části a jejich provazbu, kdy výstupy RURÚ jsou vstupem pro zpracování VVURÚ výše citovaných dokumentů⁴.

Tabulka 2.1: Nástroje územního plánování a jejich vztah dle územního rozsahu

Územní rozsah	Nástroje územního plánování	RURÚ	VVURÚ
ČR	PÚR	x →	→ x
Kraj	ÚAP	x →	
	ZÚR		→ x
ORP	ÚAP	x →	
Obec	ÚP		→ x

Zdroj: vlastní zpracování

Provázanost metodiky RURÚ s VVURÚ

Rozhodujícím podkladem pro vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jsou ÚAP a to obě jejich části:

- Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území,
- Rozbor udržitelného rozvoje území, který vytváří referenční úroveň pro vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

Metodika je postavena na přímém vztahu rozboru udržitelného rozvoje území a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Rozhodujícím podkladem pro vyhodnocení vlivů (VVURÚ) jsou územně analytické podklady a to obě jejich části - podklady pro RURÚ a RURÚ, který vytváří referenční úroveň pro vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na udržitelný rozvoj území. Je nezbytné, aby metodika VVURÚ navazovala na metodiku RURÚ, proto je pro VVURÚ nadefinovaná stejná sada sledovaných témat a podtémat, čímž bude zabezpečena provázanost jednotlivých nástrojů. Pro zavedení metodiky je nutné počítat s přechodným obdobím, ve kterém by zpracovatelé používali dané členění v rámci VVURÚ, než bude zcela zavedena metodika pro RURÚ.

Základní principy metodiky:

1. Metodika je *obecná* a lze ji využít na všech prostorových úrovních.
2. Metodika umožňuje kombinovat kvantitativní přístup založený na specifických indikátorech kalibrovaných na regionální úroveň s kvalitativním přístupem založeným na expertní znalosti, lépe tak umožňuje vystihnout skutečný stav procesu v území.
3. *Efektivita* spočívá ve schopnosti proměnit data o území ve znalost a poskytnout tímto klíčové podklady pro územní plánování.
4. Při zpracování metodiky byla použita multikriteriální analýza z důvodu komplexity pojmu *udržitelný rozvoj území*.
5. Metodika používá jednotnou prostorovou vizualizaci pro RURÚ i VVURÚ, a to paprskovitý graf.

⁴ Viz příloha č. 5 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

2.2 Metodika RURÚ

V této podkapitole jsou uvedeny základní zjištění vyplývající z *analýzy účinnosti nástrojů územního plánování* a jsou formulovány *základní teze a doporučení*, z nichž vycházejí metodické postupy navržené v tomto dokumentu. Metodika je založena na kombinaci kvantitativního (tj. indikátory) a kvalitativního přístupu (tj. expert). Pro adekvátní zhodnocení stavu území v podtématech je nutná komplexní znalost území i v jeho širších souvislostech.

2.2.1 Multikriteriální vyhodnocování udržitelného rozvoje (hodnocení indikátorů a podtémat)

Jelikož udržitelný rozvoj území je vysoce komplexní pojem, je nutné při jeho vyhodnocování využít multikriteriální analýzu, která je prováděna pomocí souboru definovaných podtémat. Stav území je hodnocen prostřednictvím indikátorů na sedmibodové škále $<-3;+3>$, u kterého lze využít z-skóre a pravidlo 3 sigma⁵. Krajní hodnoty umožňují vyjádření extrémních hodnot v území. U jednotlivých podtémat jsou verbálně vyjádřeny krajní hodnoty popisem nejhoršího a nejlepšího stavu, tj. metoda sémantického diferenciálu⁶ (viz tabulka v příloze č. 6 metodiky).

Podtémata jsou hodnocena na základě indikátorů. **Indikátor** je základní číselný ukazatel, který charakterizuje stav/vývoj dané složky udržitelného rozvoje. Pomocí indikátorů lze jednoduše a srozumitelně prezentovat i složité komplexní jevy bez užití náročných statistických metod či popisů vazeb a vzájemných souvislostí. V metodice je používána sada indikátorů:

- **klíčové indikátory** – poskytují jednoznačné informace o zásadních procesech v území,
- **sekundární indikátory** – podpůrné indikátory vypovídající o dalších jevech v území,
- **specifické indikátory** – jsou sledovány pro podchycení rozmanitostí a specifik územních podmínek,
- **potenciální indikátory** – tyto indikátory je možné použít v případě, že data za tento indikátor budou veřejně k dispozici.

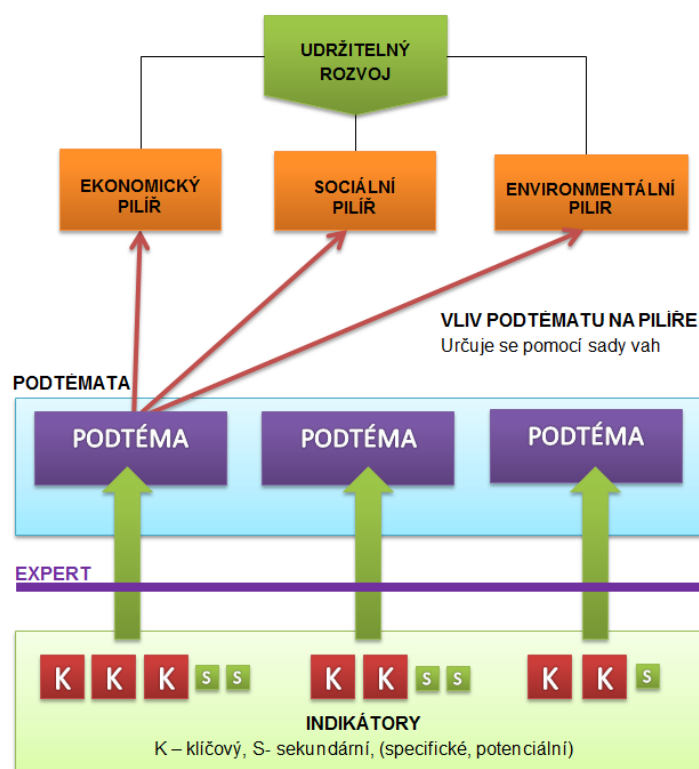
Finální hodnocení provádí expert, který zohledňuje širší souvislosti a specifičnost území. Role **experta** je v procesu hodnocení územních podmínek nezastupitelná, nelze použít technokratický postup založený pouze na indikátorech⁷. **Expertem** je odborník, jenž má znalost o území, je schopen koncepčního přístupu a interpretace vyhodnocení dat. Pro kontinuitu zpracování ÚAP je vhodné, aby pozici experta zastávali přímo úředníci daného úřadu, jež je pořizovatelem zpracovávaného materiálu. V případě nedostatku kapacity (úředník nemá dostatečné vzdělání, praxi nebo nemá dostatečný časový prostor – což je na zvážení jednotlivých úřadů) lze tuto činnost delegovat na externího zpracovatele. Celý proces je znázorněn v následujícím schématu.

⁵ **Provázání pravidla 3 sigma a z-skóre:** Pro vyhodnocování indikátorů na úrovni obce je vhodné normování dat za vyšší územní jednotku prostřednictvím **z-skóre** (střední hodnota vyšší územní jednotky je rovna 0 a směrodatnou odchylkou je 1). V případě normality rozložení dat platí pravidlo 3 sigma, tj. 99,6 % hodnot se vyskytuje v rozmezí ± 3 sigma, tedy ± 3 směrodatné odchylky od střední hodnoty. Využitím tohoto pravidla můžeme následně data jednoduše ohodnotit na škále $<-3;+3>$, neboť převážná většina hodnot je v tomto intervalu.

⁶ Osgood, C.E., Suci, G., & Tannenbaum, P. (1957) The measurement of meaning. Urbana, IL: University of Illinois Press.

⁷ Příkladem nevhodnosti využití indikátorového postupu je koeficient ekologické stability území, který je výrazně ovlivněn velikostí zkoumané obce, resp. jejího katastru. Pokud má obec malý katastr, obecně platí nižší hodnota indikátoru ekologické stability, i když je obec uprostřed lesa, který náleží do jejího katastru.

Schéma 2.2: Multikriteriální vyhodnocování udržitelného rozvoje



Zdroj: PROCES

Při tvorbě metodiky řešitelský tým postupoval dle následujících bodů:

1. **Dekompozice složek území do témat a podtémat** – vycházelo se z témat nadefinovaných v rámci § 4, odst. 1, písmeno b) Vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění, kde je uvedeno celkem 10 témat, jež byla následně rozdělením tématu *Veřejné dopravní a technické infrastruktury* na dvě témata a přidáním tématu *Zájmy obrany a bezpečnosti území* rozšířena na 12 témat. V rámci každého tématu byla nadefinována sada podtémat (viz přílohy č. 6 a 7).
2. **Zhotovení pomocných formulářů** pro usnadnění expertních odhadů (viz přílohy č. 6 a 7). Zde jsou slovně popsány nejhorší a nejlepší stavy, které mohou v rámci daného podtématu na hodnoceném území nastat.
3. **Proces operacionalizace** – přiřazení indikátorů k jednotlivým podtématům. Stanovení referenční hladiny pro ohodnocování jednotlivých indikátorů – průměr kraje.

Všechny klíčové a sekundární indikátory vstupující do hodnocení jsou součástí podkladů pro RURÚ. Indikátory vycházejí z datového modelu a z dostupných veřejných databází ČSÚ, příp. z resortních databází (např. MPSV, MF). **Všechna data jsou bezplatně dostupná pro obce, některá je nutná si specificky vyžádat.**

2.2.2 Rozdílný přístup ke zpracování RURÚ na různých úrovních

Specifika zpracování na úrovni ORP a kraje

Metodický postup zpracování RURÚ je na úrovni ORP i na úrovni kraje shodný. V některých fázích se však liší forma zapojení experta. Jsou definovány následující fáze zpracování RURÚ:

Tabulka 2.2: Způsob zapojení experta do zpracování RURÚ na různých úrovních

Fáze zpracování RURÚ	Způsob zapojení experta	
	ORP	Kraj
Ohodnocení podtémat	V této fázi expert zhodnotí, které specifické a potenciální indikátory budou pro ohodnocení podtémat použity, za které tyto indikátory jsou dostupná data. Následně se zapojí do fáze ohodnocení podtémat, kdy může v odůvodněných případech změnit ohodnocení vzešlé z klíčových indikátorů.	V této fázi expert zhodnotí, které specifické a potenciální indikátory budou pro ohodnocení podtémat použity, za které tyto indikátory jsou dostupná data. Následně se zapojí do fáze ohodnocení podtémat. Role experta na krajské úrovni je ve stanovení vlivu sekundárních a specifických indikátorů na hodnocení obce.
Vyváženost pilířů URÚ	Do této fáze expert není zapojen.	
Vyváženost témat na úrovni obcí	Na úrovni obcí: V této fázi je role experta v interpretaci vizualizace vyváženosti témat na úrovni obcí, tedy paprskovitých grafů. Expert identifikuje témata s dobrým (resp. špatným) stavem v dané obci.	Na úrovni kraje je referenční hladinou úroveň republiky. V této fázi je role experta v interpretaci vizualizace vyváženosti témat tj. paprskovitých grafů za kraj.
Hodnocení témat – SWOT analýzy a identifikace problémů	Role experta je v definici silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb za jednotlivá témata v daném území (ORP, kraj). Expert dále na základě připravených podkladů (zpracovaných GIS analýzou – vzájemné střety záměrů na provedení změn v území, střety záměrů s limity využití území), na základě místní znalosti území (požadavky na odstranění nebo omezení závad) a na základě závěrů vyhodnocení vyváženosti pilířů URÚ identifikuje problémy k řešení v ÚPD	Role experta je v definici silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb za jednotlivá témata v daném území (ORP, kraj). Expert dále na základě připravených podkladů z nižší úrovně určí, které z těchto problémů budou zohledněny na krajské úrovni.

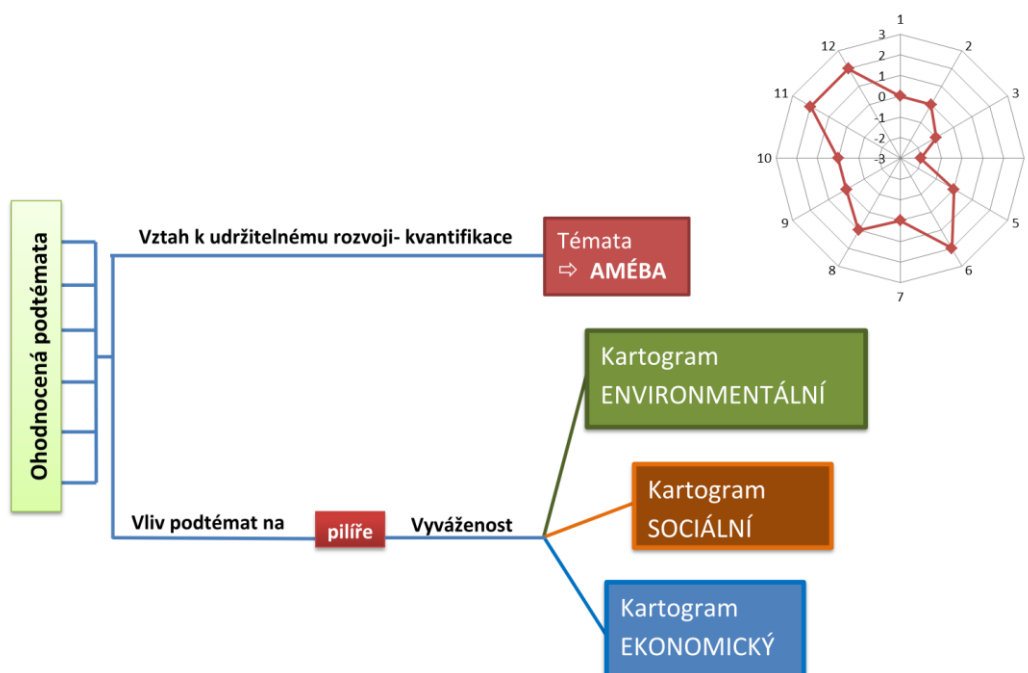
Na úrovni ORP vychází expert ze znalosti území a má větší prostor pro změnu bodového hodnocení indikátorů jednotlivých podtémat, které musí zdůvodnit. Na úrovni kraje expert rovněž verifikuje výsledky, nicméně jeho klíčová role spočívá ve stanovení vlivu sekundárních a specifických indikátorů pro zpřesnění ohodnocení celého podtématu. Výsledky expertního hodnocení jsou znázorněny formou kartogramů, které odpovídají charakteristice obcí v analyzovaném kraji.

Po nastavení metodiky budou jednotlivé RURÚ na úrovni ORP porovnatelné, ale pro syntézu do krajských RURÚ je nutný expertní přístup, který zváží synergické efekty nad celým územím a klasifikuje další problémy, které se mají řešit v rámci ZÚR. Z výše uvedeného vyplývá, že RURÚ na úrovni kraje nelze mechanicky seskládat z RURÚ nižší úrovně. Data je možno zcela převzít, je však nutná nová interpretace dat a vyhodnocení územních podmínek. Tímto způsobem je připraven relevantní podklad pro pořizování ZÚR.

2.2.3 Postupové kroky zpracování RURÚ

Nejnižší analytickou jednotkou je obec (na úrovni kraje i SO ORP), ke které jsou vztaženy všechny indikátory a hodnocení podtémat. Udržitelný rozvoj na úrovni **obce** nebo **kraje** je hodnocen na základě **temat** a je znázorněn paprskovitým grafem (améba). Vyváženost vztahu územních podmínek na úrovni SO ORP a kraje vychází z hodnocení **podtémat** a je znázorněna třemi kartogramy dle pilířů.

Schéma 2.3: Postup od ohodnocených podtémat po ohodnocení témat a vyváženosti pilířů



Zdroj: PROCES

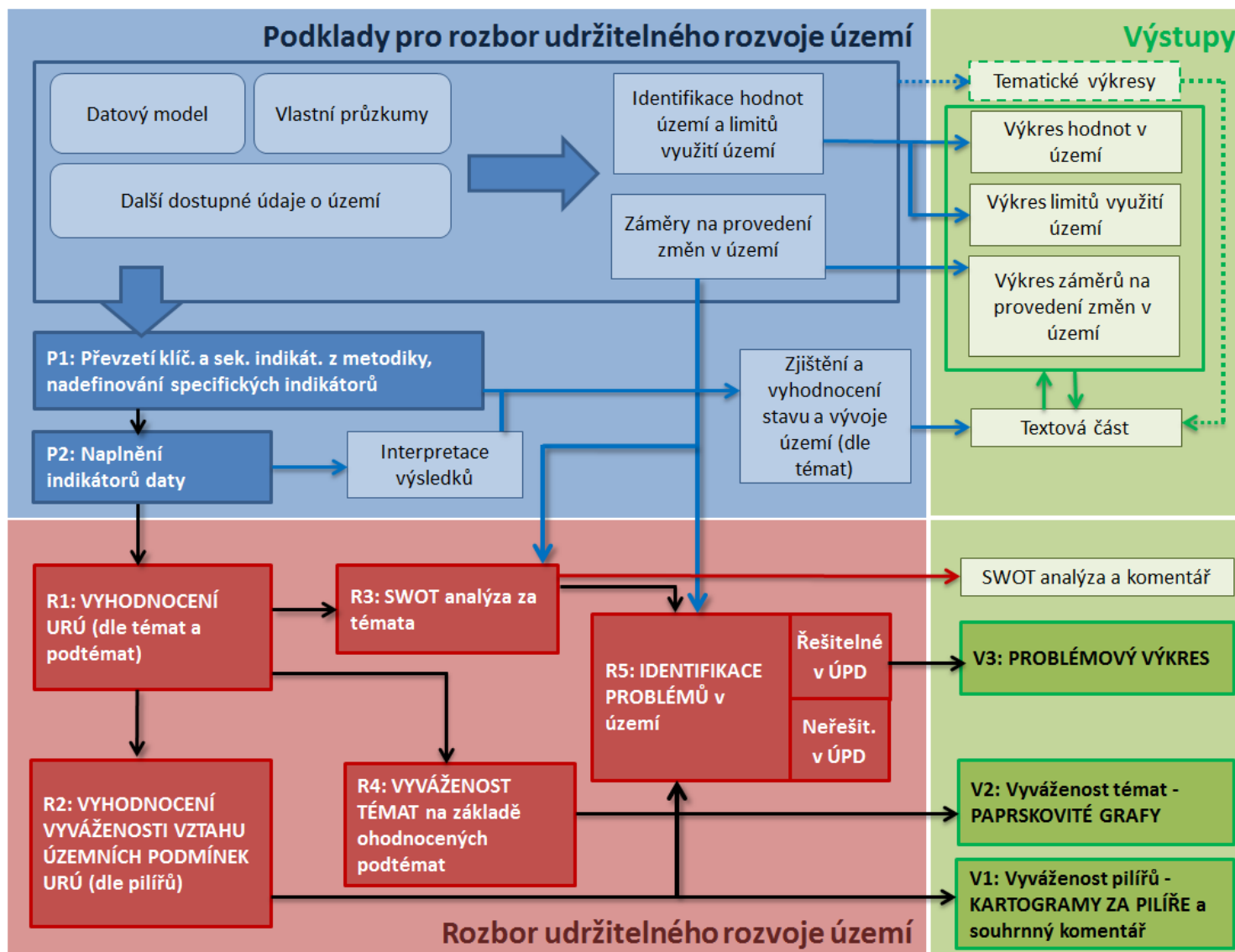
Pro usnadnění práce experta jsou rovněž za všechna podtémata v rámci témat připraveny pomocné formuláře. Ve formulářích jsou uvedeny popisy „nejhorší“ a „nejlepší situace“, tedy popisy stavů, které odpovídají hodnocení -3, resp. +3. Formulář expertovi pomáhá při finálním ohodnocení podtématu, kdy může ohodnocení vzešlé z indikátorů korigovat směrem k „nejhorší situaci“ nebo „nejlepší situaci“. Pomocné formuláře za všechna podtémata jsou součástí příloh č. 6 a č. 7 metodiky.

Tabulka 2.3: Pomocný formulář pro hodnocení podtématu v rámci RURÚ - příklad

Témata	Podtéma	Zkratka	Nejhorší situace (ohodnocení -3)	Ohodnocení <-3;+3>							Nejlepší situace (ohodnocení +3)	Váha podtématu na pilíř (-1/0/+1)		
				-3	-2	-1	0	+1	+2	+3		ENVIRO	SOC	EKO
Ochrana přírody a krajiny	Krajina	OPK1	Monotónní krajina s rozsáhlými nečleněnými bloky orné půdy bez lesních porostů a prvků nelesní zeleně, výrazně fragmentovaná pouze liniiovými stavbami s výrazným bariérovým efektem (migrační prostupnost). Intenzivně urbanizovaná krajina s vysokým podílem zastavěných a ostatních ploch, vč. brownfields a staveb neodpovídajících měřítku krajiny (optické bariéry).						2		Pestrá mozaika různých typů krajiny bez výskytu migračních nebo optických bariér.	+1	0	0
	Přírodní potenciál území a jeho ochrana	OPK2	Vysoce urbanizované území bez výskytu přírodně hodnotných segmentů.			-1					Vysoký podíl lesů a trvalé travnatých porostů (louky, pastviny) a zákonem chráněných ploch (INP, CHKO, MZCHÚ, EVL+PO Natura 2000, funkční segmenty ÚSES, přírodní park, VKP).	+1	0	-1

Navržená metodika postupu zpracování rozboru udržitelného rozvoje území v rámci územně analytických podkladů navazuje na zpracování podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území – viz následující schéma.

Schéma 2.4: Postup zpracování RURÚ



Zdroj: PROCES

K níže rozepsaným postupovým krokům jsou připojeny ilustrační obrázky s vysvětlením způsobu práce v prostředí tabulkového kalkulátoru (např. MS Excel, Apache OpenOffice Calc). Červeným textem jsou uvedena vysvětlení k jednotlivým postupovým krokům, příklady a způsob interpretace výsledků. Všechny postupy a výpočty lze zautomatizovat a experti budou pracovat pouze s nastavenými šablonami v prostředí tabulkového kalkulátoru.

Úkol P1:	Převzetí klíčových a sekundárních indikátorů z metodiky, nadefinování specifických indikátorů
Dílčí aktivity:	<i>P1.1: Převzetí klíčových a sekundárních indikátorů</i> <i>P1.2: Vymezení specifických indikátorů z hlediska relevance v území</i>
Výstup:	Sada indikátorů, na základě nichž se bude provádět vyhodnocení RURÚ

Všechny klíčové a sekundární indikátory pro vyhodnocení územních podmínek se přebírají z této metodiky. Expert identifikuje specifické indikátory, které jsou vhodné z důvodu specifik území pro vyhodnocení použít, a má pro ně relevantní datové podklady. Zvolené specifické indikátory budou následně charakterizovány: přesný název a definice, způsob měření/výpočtu, měrná jednotka, zdroje, příp. frekvence pořizovaných dat (perioda aktualizace), vztah na pilíře udržitelného rozvoje. Tímto vznikne sada sledovaných indikátorů, na základě nichž se bude provádět vyhodnocení RURÚ.

Úkol P2:	Naplnění indikátorů daty
Dílčí aktivity:	<i>P2.1: Získání dat za jednotlivé indikátory dle datových zdrojů</i> <i>P2.2: Příprava dat u indikátorů, kde z datových zdrojů nevyplývá hodnota indikátorů za územní jednotku přímo (ale např. výpočtem)</i>
Výstup:	Sada indikátorů za podtémata naplněná daty

Pokud je nadefinována sada sledovaných indikátorů, které je nutné v daném území za jednotlivá podtémata sledovat, je dalším krokem k tomu, aby mohlo dojít k vyváženosti územních podmínek, naplnění těchto indikátorů daty. Indikátory mají formu primárních dat (hodnota přímo uvedená ve veřejných statistikách) nebo dat odvozených, které je nutné ze známých hodnot vypočítat (např. hrubá míra migračního salda – z počtu přistěhovalých, vystěhovalých a středního stavu obyvatel za sledované období; hustota bytů na km² – z počtu bytů a rozlohy území). Jsou také indikátory, jejichž hodnotu je nutné vypočítat z dat, která jsou uložena v datovém modelu k ÚAP (např. podíl chráněných oblastí na rozloze obce – nutno sečíst rozlohu nadefinovaných chráněných ploch a vztáhnout k rozloze území).

Obrázek 2.1: Naplnění indikátoru daty – příklad: Počet obsazených pracovních míst na 1 km²

A	B	C	D	E
Obec	Počet zaměstnanců k 1. 12. 2010	Výměra katastrálních území obce v ha k 1. 1. 2011	Výměra katastrálních území obce v km ² k 1. 1. 2011	Počet OPM na 1 km ²
Babice	97	556,73	5,57	17,42
Březí	232	307,55	3,08	75,44
Černé Voděrády	11	1 314,33	13,14	0,84
Čestlice	2483	442,74	4,43	560,83
Dobřejovice	259	383,76	3,84	67,49
Doubek	42	367,56	3,68	11,43
Herink	265	273,13	2,73	97,03
Hrusice	19	543,31	5,43	3,50

Na výše uvedeném obrázku je znázorněn příklad tvorby jednoho z indikátorů. Pro výpočet sekundárního indikátoru „Počet obsazených pracovních míst na 1 km²“ podtématu HP1 Ekonomická funkce území je třeba znát počet zaměstnanců na území dané obce, výměru obce a následně je vypočtena hodnota indikátoru (viz červeně vyznačené buňky). Ve výše zmíněném příkladu je do sloupce E doplněn vzorec: $=(Bx/Dx)*100$, kde x je číslo řádku dané obce.

Úkol R1:	Vyhodnocení udržitelného rozvoje území (dle témat a podtémat)
Dílčí aktivity:	<i>R1.1: Ohodnocení klíčových indikátorů</i> <i>R1.2: Ohodnocení sekundárních a specifických indikátorů</i> <i>R1.3: Ohodnocení podtémat na základě indikátorů</i> <i>R1.4: Expertní kontrola ohodnocených podtémat</i> <i>R1.5: Úprava ohodnocení podtémat</i>
Výstup:	Sada ohodnocených indikátorů za podtémata, sada ohodnocených podtémat

Následujícím krokem je ohodnotit data v naplněné datové matici, která je tvořena daty za indikátory nadefinované v rámci podtémat. Ohodnocení je prováděno na sedmibodové škále <-3;+3> a je provedeno převedením dat na z-skóre. Dochází k přepočtení dat na datovou sadu s průměrem 0 a směrodatnou odchylkou 1. Výpočet z-skóre je proveden podle následujícího vzorce:

$$z_{xi} = \frac{x_i - \bar{x}}{s_x}$$

kde z_{xi} je ohodnocení pilíře za počítanou obec, x_i je vypočtená hodnota daného indikátoru, $\bar{x}$ je průměr vůči němuž se hodnota porovnává (jedná se o průměr kraje, ve kterém je zkoumaná obec) a s_x je směrodatná odchylka hodnot za všechny obce. Tyto výpočty je vhodné zautomatizovat v rámci šablon na krajské úrovni, jež budou distribuovány na úrovně nižší.

Srovnávací hladinou pro ohodnocení nadefinovaných indikátorů je průměr za vyšší územní jednotku. Způsob, kdy je použit pro vyhodnocení dat za indikátory krajský průměr, odbourává neskladebnost

územně analytických podkladů obecní úrovně na krajskou úroveň. Z tohoto důvodu je nutné vytvoření datové matice na úrovni vyšší, než je sledovaná územní jednotka.

Obrázek 2.2: Ohodnocení indikátoru na škále <-3;+3> - příklad

A	B	C	D	E	F
Obec	Počet zaměstnanců k 1. 12. 2010	Výměra katastrálních území obce v ha k 1. 1. 2011	Výměra katastrálních území obce v km ² k 1. 1. 2011	Počet OPM na 1 km ²	Ohodnocení indikátoru (z-skóre)
Babice	97	556,73	5,57	17,42	-0,27
Březi	232	307,55	3,08	75,44	0,13
Černé Voděradky	11	1 314,33	13,14	0,84	-0,38
Čestlice	2483	442,74	4,43	560,83	3,00
Dobřejovice	259	383,76	3,84	67,49	0,08
Doubek	42	367,56	3,68	11,43	-0,31
Herink	265	273,13	2,73	97,03	0,28
Hrusice	19	543,31	5,43	3,50	-0,37

Výše uvedený obrázek znázorňuje příklad pro výpočet z-skóre za daný indikátor „Počet obsazených pracovních míst na 1 km²“ pro všechny sledované obce. Do sloupce F je doplněn vzorec: **=(EXP-PRŮMĚR)/SMODCH(E2:E53)**, kde x je číslo řádku dané obce, PRŮMĚR je hodnota krajského průměru daného indikátoru (referenční hodnota), SMODCH(E2:E53) je směrodatná odchylka hodnot za všechny sledované obce (rozpětí E2:E53 odpovídá 52 obcím SO ORP Říčany – bude se měnit dle počtu obcí v území). V případě, že vypočtená hodnota bude vyšší než 3 nebo nižší než -3, pak dané obci bude přiřazeno ohodnocení indikátoru 3, resp. -3.

Následujícím krokem je na základě indikátorů ohodnotit podtémata. Postupuje se tak, že z klíčových indikátorů za dané podtéma se vypočítá aritmetický průměr. Následuje expertní verifikace číselného hodnocení jednotlivých podtémat provedené na základě klíčových indikátorů. Verifikace probíhá porovnáním průměru vytvořeného z klíčových indikátorů a hodnot sekundárních indikátorů (příp. použitých specifických a potenciálních indikátorů). Pokud hodnoty sekundárních indikátorů podávají rozdílnou informaci než aritmetický průměr vypočtený z klíčových indikátorů nebo pokud na základě územní znalosti expert dojde k závěru, že je nutné ohodnocení podtémat upravit, je právě zde místo pro jeho zásah do procesu ohodnocení podtémat.

Tabulka 2.4: Pomocný formulář pro ohodnocení podtématu OPK1 Krajina – příklad

Nejhorší situace	hodnocení							Nejllepší situace
Monotónní krajina s rozsáhlými nečleněnými bloky orné půdy bez lesních porostů a prvků nelesní zeleně, výrazně fragmentovaná pouze liniovými stavbami s výrazným bariérovým efektem (migrační prostupnost).	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	Pestrá mozaika různých typů krajiny bez výskytu migračních nebo optických bariér.
Intenzivně urbanizovaná krajina s vysokým podílem zastavěných a ostatních ploch, vč. brownfields a staveb neodpovídajících měřítku krajiny (optické bariéry).								

Sledované indikátory:	x_{ij}	x_{imin}	z-skóre (x) =	x_{imax}
Fragmentace krajiny významnými liniovými stavbami - klíčový			z-skóre (x) =	
Zastavěné a ostatní plochy dle obcí - klíčový			z-skóre (x) =	
Změna výměry zastavěných a ostatních ploch ve sledovaném období dle obcí - klíčový			z-skóre (x) =	
Stupeň zornění zemědělské půdy dle obcí - klíčový			z-skóre (x) =	
Změna stupně zornění zemědělské půdy ve sledovaném období dle obcí - klíčový			z-skóre (x) =	

Pomůckou pro rozhodnutí experta je výše uvedený formulář. Do pole x_{ij} se doplní hodnota daného indikátoru v hodnocené obci. **Hodnota „z-skóre“ je pak ohodnocením indikátoru prostřednictvím z-skóre na škále <-3;+3> (buňky „hodnocení“).** Formulář má pomoci expertovi při finálním „expertním ohodnocení podtématu“, kdy může korigovat průměrné hodnocení klíčových indikátorů buď směrem k „nejhorší situaci“ (tedy „zhorší“ hodnocení vzešlé z průměrného hodnocení klíčových indikátorů) nebo k „nejlepší situaci“ (tedy „zlepší“ toto hodnocení). Pomocné formuláře za všechna podtémata jsou součástí příloh č. 6 a č. 7 metodiky.

Obrázek 2.3: Ohodnocení podtémat na škále <-3;+3> - příklad

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Obec	HP1 Ekonomická funkce území									
	Daňová výtěžnost na obyvatele - klíčový	Ohodnocení indikátoru (z-skóre)	Vývoj obsazených pracovních míst (relativně %) - klíčový	Ohodnocení indikátoru (z-skóre)	Míra podnikatelské aktivity (%) - klíčový	Ohodnocení indikátoru (z-skóre)	Počet obsazených pracovních míst na 1 km ² - sekundární	Ohodnocení indikátoru (z-skóre)	Průměrné ohodnocení klíčových indikátorů	Expertní ohodnocení podtématu
Babice	7,6	-0,57	-15,7	-0,54	258,5	0,40	17,42	-0,27	-0,24	0
Březí	8,0	-0,47	116,8	0,98	242,5	-0,08	75,44	0,13	0,14	1
Černé Voděrády	9,5	-0,08	266,7	2,69	230,0	-0,46	0,84	-0,38	0,72	1
Čestlice	25,1	3,00	16,7	-0,17	229,5	-0,47	560,83	3,00	0,79	2
Dobřejovice	8,7	-0,29	-7,5	-0,45	236,1	-0,27	67,49	0,08	-0,34	0
Doubek	8,5	-0,34	500,0	3,00	284,5	1,18	11,43	-0,31	1,28	1
Herink	7,5	-0,59	50,6	0,22	231,0	-0,43	97,03	0,28	-0,27	0
Hrusice	7,6	-0,57	5,6	-0,30	226,8	-0,55	3,5	-0,37	-0,47	0
Křížkový Újezdec	9,7	-0,03	-66,7	-1,12	182,3	-1,89	0,21	-0,39	-1,01	-2
Kunice	13,7	0,99	25,4	-0,07	246,4	0,04	28,95	-0,19	0,32	1
Louňovice	10,5	0,17	4,5	-0,31	271,3	0,78	10,4	-0,32	0,22	1
Mirošovice	7,7	-0,54	-5,4	-0,42	233,5	-0,35	29,43	-0,19	-0,44	0
Mnichovice	9,4	-0,11	-30,6	-0,71	259,5	0,43	58,95	0,02	-0,13	-1
Modletice	13,4	0,91	-19,6	-0,58	250,0	0,14	868,56	3,00	0,16	1

Z ohodnocení klíčových indikátorů (z-skóre), jež jsou na výše uvedeném obrázku v záhlaví tabulky vyznačeny oranžově, je vypočten aritmetický průměr. Do pole „Průměrné ohodnocení klíčových indikátorů“ je vložen vzorec: **=PRŮMĚR(Cx;Ex;Gx)**, kde x je číslo řádku dané obce. Pro finální expertní ohodnocení podtématu expert přihlédne k ohodnocení sekundárních indikátorů (příp. specifických nebo potenciálních), jež může upřesnit ohodnocení na základě aritmetického průměru klíčových indikátorů. Viz upravení ohodnocení pro obec Čestlice.

Úkol R2:	Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území (dle pilířů)
Dílčí aktivity:	<i>R2.1: Vynásobení ohodnocení podtémat váhami na pilíře udržitelného rozvoje</i> <i>R2.2: Součet všech hodnot z kroku 1 za každý pilíř</i> <i>R2.3: Výsledná hodnota součtu je dělena sumou absolutní hodnot vah za pilíř</i> <i>R2.4: Výsledná hodnota v daném pilíři za každou obec se nachází v intervalu <-3;+3></i> <i>R2.5: Vymezení dílčích oblastí řešeného území s nejlepšími a nejhoršími podmínkami udržitelného rozvoje území dle pilířů</i>
Výstup:	Sada ohodnocení všech pilířů, vymezení dílčích oblastí s problematickými podmínkami udržitelného rozvoje území (do problémového výkresu)

Ohodnocení podtémat z předchozího kroku je vynásobeno váhami podtématu na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje (viz pasáž *Vliv podtématu na pilíře udržitelného rozvoje*), následně jsou za každý pilíř tyto hodnoty sečteny. Tyto tři součty (za každý pilíř) jsou děleny sumou absolutních hodnot vah za pilíř. Tento výsledek (vážený průměr) se nachází v intervalu <-3;+3>. Sada vah je součástí přílohy č. 6. Toto násobení je prováděno pro každé podtéma a obec prakticky třikrát (za každý pilíř). Váha může nabývat následujících hodnot:

- **Kladné váhy (+1)** – zásadní kladný vliv na pilíř (přímá úměra).
- **Záporné váhy (-1)** – zásadní negativní vliv na pilíř (nepřímá úměra).
- **Neutrální váhy (0)** – násobení nulou (dané podtéma nemá na pilíř zásadní vliv).

Průměrné hodnocení podtémat v pilíři a vážený průměr

Z hodnot lze vypočítat pro každou obec hodnotu za pilíř prostřednictvím váženého průměru:

$$x_i = \frac{\sum P_i}{\sum |V_i|}$$

kde x_i je vypočítaný vážený průměr obce za pilíř, $\sum P_i$ je součet hodnot za obec v pilíři a $\sum |V_i|$ je suma vah v absolutní hodnotě daného pilíře – viz příklad 1.

Vymezení dílčích oblastí řešeného území s nejlepšími a nejhoršími podmínkami udržitelného rozvoje území dle pilířů

Při vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území dle pilířů jsou rovněž identifikovány dílčí oblasti řešeného území, jež jsou z hlediska udržitelného rozvoje území dle pilířů (vyváženost vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území) problematické. Jedná se o jeden ze vstupů při identifikaci problémů.

Obrázek 2.4: Hodnocení podtémat za obec Čestlice – příklad 1

B	C	D	E	F	G	H	I
Podtéma	Expertní ohodnocení - obec ČESTLICE	Váhy na pilíře			Hodnocení podtémat v pilíři		
		ENVIRO	SOC	EKO	ENVIRO	SOC	EKO
Geologické podmínky pro umístování staveb a ostatní geologická rizika (HG1)	3	1	0	1	3	0	3
Těžba nerostných surovin (HG2)	-3	-1	-1	1	3	3	-3
Hydrologické a hydrogeologické poměry (V1)	0	1	0	1	0	0	0
Vodní zdroje - jejich význam a ochrana (V2)	-3	1	1	1	-3	-3	-3
Záplavová území (V3)	2	0	1	1	0	2	2
Kvalita ovzduší (HŽP1)	-2	1	0	0	-2	0	0
Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields (HŽP2)	2	1	0	0	2	0	0
Hluková zátěž (HŽP3)	-3	1	1	0	-3	-3	0
Krajina (OPK1)	-2	1	0	0	-2	0	0
Přírodní potenciál území a jeho ochrana (OPK2)	-2	1	0	-1	-2	0	2
Zemědělský půdní fond (ZPF1)	3	1	0	0	3	0	0
Pozemky určené k plnění funkcí lesa (ZPF2)	-3	1	0	0	-3	0	0
Zásobování pitnou vodou (TI1)	3	0	1	1	0	3	3
Odvádění a zneškodňování odpadních vod (TI2)	2	1	1	0	2	2	0
Zásobování plynem (TI3)	3	0	1	0	0	3	0

Ad R2.1:

Vyhodnocení vyváženosti pilířů na základě ohodnocených podtémat vychází z výše uvedeného kroku R1, kdy jsme získali ohodnocení všech podtémat za všechny obce v území. Pro demonstraci postupu vyváženosti pilířů za obec je pro každou obec zkonstruován výše uvedený pomocný formulář, kam jsou vložena ohodnocení všech podtémat za danou obec. Ve třech sloupcích vpravo od ohodnocení podtémat jsou váhy podtémat na všechny tři pilíře. Ve sloupcích označených jako „Hodnocení podtémat v pilíři“ jsou pro každý pilíř uvedeny následující vzorce: $=C_x \cdot D_x$ (x je číslo řádku daného podtématu) pro „environmentální pilíř“, $=C_x \cdot E_x$ pro „sociální pilíř“ a $=C_x \cdot F_x$ pro „ekonomický pilíř“.

Obrázek 2.5: Hodnocení podtémat za obec Čestlice – příklad 2

C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Expertní ohodnocení - obec ČESTLICE	Váhy na pilíře			Hodnocení podtémat v pilíři					Součet	Absolutní suma vah	Hodnocení pilíře
	ENVIRO	SOC	EKO	ENVIRO	SOC	EKO					
							Environmentální pilíř:		-2	9	-0,22
							Sociální pilíř:		26	21	1,24
							Ekonomický pilíř:		19	23	0,83

Ad R2.2 – R2.4:

Následně (příklad 2) jsou hodnocení podtémat za každý pilíř sečtena (viz součty ve sloupci „L“). Pro „environmentální pilíř“ jsou sečteny buňky ve sloupci „G“ (konkrétně pomocí vzorce $=SUMA(G5:G43)$), pro „sociální pilíř“ je proveden součet hodnot ve sloupci „H“ (analogicky vzorcem – viz výše) a pro „ekonomický pilíř“ je proveden součet hodnot ve sloupci „I“. Dále pro výpočet ohodnocení jednotlivých pilířů je nutno znát absolutní sumu vah za jednotlivé pilíře (tedy absolutní hodnota součtu hodnot ve sloupcích „D“, „E“ a „F“). Jelikož jsou váhy podtémat na pilíře nadefinovány napevno, dá se definovat, že součet ohodnocení podtémat za environmentální pilíř bude dělen hodnotou **9**, součet ohodnocení podtémat za sociální pilíř hodnotou **21** a součet ohodnocení podtémat za ekonomický pilíř hodnotou **23**. Po provedení dělení buněk L a M (konkrétně vzorec $=Lx/Mx$) je vypočten vážený průměr ohodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů, jež se následně vizualizují v kartogramech za pilíře.

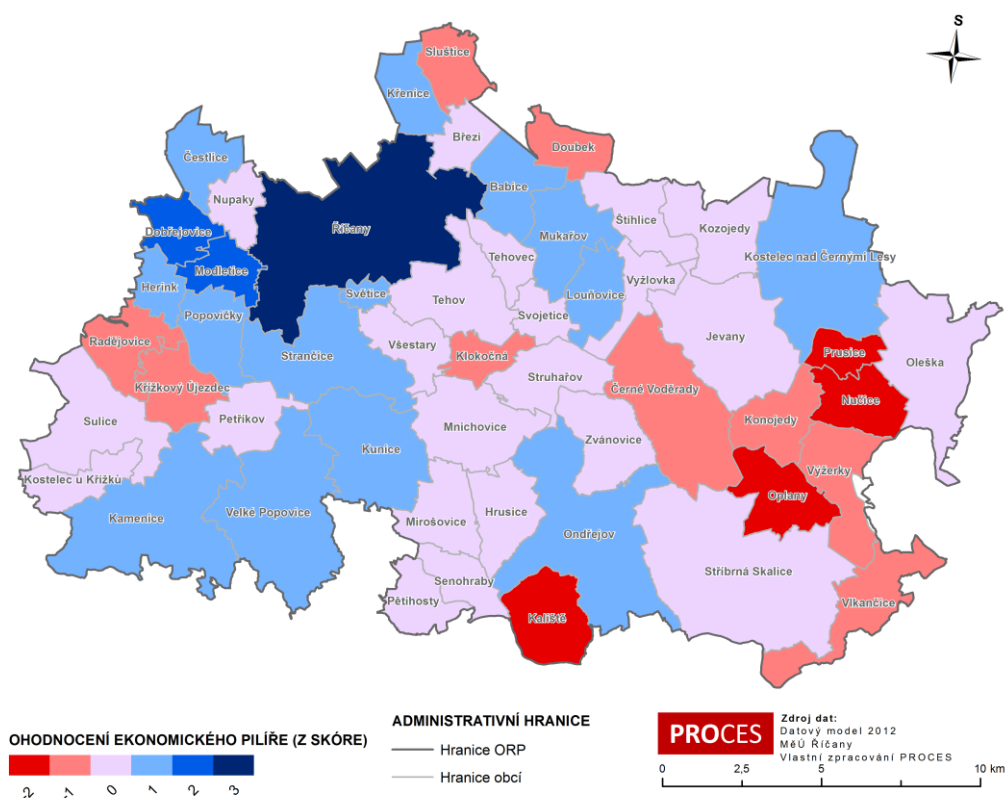
Úkol V1:	Vyváženost pilířů – kartogramy za pilíře a souhrnný komentář
Dílčí aktivity:	V1.1: <i>Grafické znázornění – vytvoření kartogramů</i> V1.2: <i>Souhrnný komentář – interpretace kartogramů</i>
Výstup:	Sada kartogramů znázorňujících ohodnocení pilířů včetně interpretace

Výsledky ohodnocení pilířů se následně zobrazí v kartogramech za jednotlivé pilíře.

- **Vyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí** (kartogram za environmentální pilíř).
- **Vyváženost územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel** (kartogram za sociální pilíř).
- **Vyváženost územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj** (kartogram za ekonomický pilíř).

U kartogramů za jednotlivé pilíře se jako škála používá vypočtená hodnota z-skóre za obec v pilíři. Níže je uveden příklad možného znázornění výsledků vyváženosti územních podmínek dle pilířů. Na základě vypočtení vlivu podtémat na jednotlivé pilíře pomocí vah byl vyhodnocen stav pilířů (z-skóre) pro každou obec. Obce jsou hodnoceny na škále $\langle -3; +3 \rangle$. Hodnota -3 představuje nejhorší situaci, hodnota +3 představuje nejlepší situaci v daném pilíři. Pro konstrukci kartogramu je použito sedmi tříd (tedy ohodnocení -3, -2, -1, 0, 1, 2, 3, přičemž hranici mezi třídami tvoří hodnoty -2,5; -1,5 atd.). Viz příklad níže.

Mapa 2.1: Kartogram vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj - příklad



Pozn.: Hodnota -3 není uvedena v legendě, jelikož žádná z obcí ve sledovaném území nedosáhla tuto hodnotu.

U obcí, jež jsou na kartogramu vyznačeny odstíny červené barvy, se dá indikovat nevyvážený vztah územních podmínek pro hospodářský rozvoj – čím sytější odstín, tím méně vyvážený vztah. Naopak obce vyznačeny odstíny modré barvy indikují vyvážený vztah územních podmínek – čím sytější odstín, tím více vyvážený vztah.

Interpretace kartogramu za pilíř:

V ekonomické oblasti je patrný vliv hlavního města Praha a dálnice D1. Obce bližší hlavnímu městu vykazují vyšší ekonomický potenciál, disponují silnou a stabilizovanou podnikatelskou základnou a diverzifikovanou strukturou mezi jednotlivými odvětvími obchodní sféry. Lze vypořádat vliv velikosti sídla na ekonomickou situaci. Negativní stav v obcích je zapříčiněn poklesem počtu pracovních míst, poklesem míry podnikatelské aktivity a zvyšující se nezaměstnaností.

Úkol R3:	SWOT analýzy za témata
Dílčí aktivity:	<i>R3.1: Identifikace silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb za jednotlivá témata v daném území (obec, ORP, kraj)</i> <i>R3.2: Zpracování SWOT analýzy</i>
Výstup:	Sada SWOT analýz za témata v daném území (obec, ORP, kraj)

Tabulka 2.5: Příklad SWOT analýzy za téma Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa - ÚAP Říčany 2012

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Poměrně příznivé podmínky pro zemědělskou činnost – významné zastoupení nejvyšších půd I. a II. třídy ochrany, řepařská zemědělská výrobní oblast.	Rozrůstání suburbánních celků a průmyslových zón v oblastech zemědělské půdy.
Minimální negativní změny v rozloze orné a lesní půdy na území SO ORP v posledních letech.	Vysoký podíl smrkových monokultur.
Vysoká lesnatost severní, severovýchodní a východní části území.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zlepšování skladby lesních porostů při obnově/zakládání nových porostů. Preference původních a stanovišti odpovídajících dřevin.	Ohrožení vodních zdrojů povrchových a podzemních vod zemědělskou činností.
Podpora mimoprodukčních funkcí zemědělství a lesnictví.	Rozšiřování zastavěných ploch na úkor ZPF a PUPFL.

Za všechna témata jsou vypracovány SWOT analýzy, které jsou podkladem pro vyhodnocení územních podmínek v rámci jednotlivých témat. SWOT analýza uvádí silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby daného území v rámci zkoumaného tématu. SWOT analýza slouží jako jeden z pokladů pro experta a uzavírá zpracování každého tématu udržitelného rozvoje.

Úkol R4:	Vyváženost témat na základě ohodnocených podtémat
Dílčí aktivity:	<i>R4.1: Vytvoření průměru hodnocení podtémat v rámci témat</i> <i>R4.2: Ohodnocení témat</i> <i>R4.3: Příprava podkladů pro grafické znázornění (paprskovité grafy)</i>
Výstup:	Sada ohodnocených témat

Po ohodnocení dojde k výpočtu aritmetického průměru podtémat spadajících do stejného tématu. Tím jsou vyhodnocena témata v daném území na úrovni obcí a jsou připraveny podklady pro vizualizaci vyhodnocení témat zobrazených v paprskovitém grafu za jednotlivé obce.

Obrázek 2.6: Ohodnocení vyváženosti témat na škále <-3;+3> - příklad

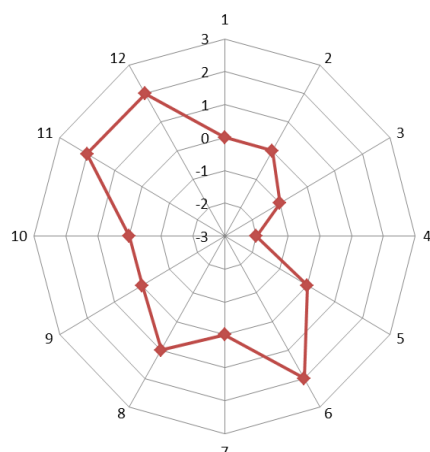
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Obec	Reliéf, horninové prostředí a geologie				Vodní režim				
	HG1	HG2	Aritmet. průměr	Průměr (zaokr.)	V1	V2	V3	Aritmet. průměr	Průměr (zaokr.)
Babice	-1	-3	-2,00	-2	0	1	2	1,00	1
Březí	2	2	2,00	2	1	2	2	1,67	2
Černé Voděradky	-1	0	-0,50	-1	1	2	-2	0,33	0
Čestlice	3	-3	0,00	0	0	-3	2	-0,33	0
Dobřejovice	3	2	2,50	3	1	3	2	2,00	2
Doubek	-1	-3	-2,00	-2	1	-3	2	0,00	0
Herink	3	-3	0,00	0	1	-3	2	0,00	0
Hrusice	-1	-3	-2,00	-2	2	3	-3	0,67	1
Jevany	-1	-3	-2,00	-2	2	-3	-2	-1,00	-1
Kaliště	-1	-3	-2,00	-2	2	-3	-3	-1,33	-1
Kamenice	-1	-3	-2,00	-2	1	-3	2	0,00	0
Klokočná	-1	0	-0,50	-1	2	-3	-2	-1,00	-1
Konojedy	0	-3	-1,50	-2	-2	2	-1	-0,33	0

Ohodnocení každého tématu je provedeno aritmetickým průměrem z ohodnocených podtémat. Ohodnocení tématu „Reliéf, horninové prostředí a geologie“ se provede vypočtením průměru z podtémat HG1 a HG2. Tento průměr je následně automaticky zaokrouhlen na celé číslo (funkce =ZAOKROUHLIT(x,0), kde x je odkaz na buňku, v níž je číslo určené k zaokrouhlení, a 0 je počet desetinných míst, na které se má číslo zaokrouhlit). Např. pro obec Babice: v buňce B3 je vzorec =PRŮMĚR(B3;C3) a v buňce E3 je vzorec =ZAOKROUHLIT(D3;0).

Úkol V2:	Vyváženost témat – paprskovité grafy
Dílčí aktivity:	V2.1: Grafické znázornění – vytvoření paprskovitých grafů
Výstup:	Sada paprskovitých grafů znázorňující stav témat ve sledovaných územních jednotkách

Výsledky ohodnocení témat se následně zobrazí v paprskovitých grafech (amébách) za jednotlivé územní jednotky. Stav vyváženosti územních podmínek v jednotlivých územních jednotkách je analyzován dle hodnocení témat (12) bez dalšího přiřazení k pilířům. Výsledky ohodnocení témat jsou znázorněny v paprskovitém grafu (amébě), a to tak, že čím dál od středu grafu probíhá linie vyhodnocení, tím je lepší stav dané územní jednotky (obce nebo kraje) v daném tématu. Z grafu se dají identifikovat témata s dobrým (resp. špatným) stavem v dané obci. Paprskovitý graf je určen pro znázornění vyváženosti územních podmínek obcí v daném území, resp. kraje.

Graf 2.1: Paprskovitý graf pro vizualizaci vyváženosti územních podmínek jednotlivých území (obcí)



Vysvětlivky: 1 - Reliéf, horninové prostředí a geologie, 2 - Vodní režim, 3 - Hygiena životního prostředí, 4 - Ochrana přírody a krajiny, 5 - Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, 6 - Technická infrastruktura, 7 - Dopravní infrastruktura, 8 - Sociodemografické podmínky, 9 - Bydlení, 10 - Rekreační, 11 - Hospodářské podmínky, 12 - Zájmy ochrany a bezpečnosti území

Interpretace paprskovitého grafu vyváženosti témat obce Čestlice:

V obci Čestlice byla nejlépe vyhodnocena témata Technická infrastruktura (6), Hospodářské podmínky (11) a Zájmy ochrany a bezpečnosti území (12). Vysoké hodnocení technické infrastruktury obce Čestlice je dáno vybudovanou kanalizací s připojením na ČOV, dostatečné zásobování pitnou vodou z vlastních i cizích zdrojů, plynofikace obce a bezproblémovou dodávkou elektrické energie. V případě hospodářských podmínek je hodnocení tématu vysoké vzhledem k vysoké daňové výtěžnosti na jednoho obyvatele, přítomnosti významného ekonomického subjektu a nízké míry nezaměstnanosti. Uplatňování požadavků havarijního plánování ve vymezených havarijních zónách je důvodem pro vysoké hodnocení tématu Zájmy ochrany a bezpečnosti území.

Mírně pozitivně bylo vyhodnoceno téma Sociodemografické podmínky (8). Pozitivní hodnocení vyplývá z nárůstu počtu obyvatel, nárůstu obyvatel s vysokoškolským vzděláním a poměrně dobrou občanskou vybaveností samotné obce, případně okolních obcí v dojezdové vzdálenosti.

Naopak nepříznivé hodnocení v záporných hodnotách měla obec Čestlice v tématech Hygiena životního prostředí (3) a Ochrana přírody a krajiny (4). Hygiena životního prostředí je hodnocena negativně v důsledku přítomnosti velkých zdrojů znečištění a starých ekologických zátěží, které mohou vést ke kontaminaci geologického podloží a povrchových a podpovrchových vod. Zároveň je zde obyvatelstvo v blízkosti významných dopravních komunikací zatěžováno hlukem. Rostoucí intenzita dopravy na páteřních komunikacích také přispívá k nízkému hodnocení tématu Ochrana přírody a krajiny.

Ostatní témata jsou v obci Čestlice hodnocena neutrálně hodnotou 0. Téma Horninové prostředí a geologie (1) bylo takto ohodnoceno vzhledem k absenci ložisek nerostných surovin, k příznivému vztahu však přispívá nepřítomnost poddolovaných území. Hodnocení tématu Vodní režim (2) souvisí s výskytem vodních zdrojů, ke kterým jsou vymezeny zranitelné oblasti. Neutrální hodnocení tématu Zemědělský půdní fond (5) a pozemky určené k plnění funkce lesa je dáno poměrem zastavěného území, lesních ploch a zemědělského půdního fondu, ve kterém v posledních letech nedošlo k výraznějším změnám.

V případě tématu Bydlení (9) je příznivým faktem nárůst počtu rodinných domů, vzhledem k poměrně vysokému stáří ostatních domů byla tématu přiřazena 0. Stejně bylo ohodnoceno téma Rekreace (10), zejména pro průměrný počet ubytovacích zařízení a turistických atrakcí.

Úkol R5:	Identifikace problémů v území
Dílčí aktivity:	<i>R5.1: Identifikace problémů v území</i> <i>R5.2: Určení problémů řešitelných v ÚPD a neřešitelných v ÚPD</i>
Výstup:	Problémy v území dle § 4 odst. 1 bod b) vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění i další problémy

Dle § 4 odst. 1 bod b) vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění RURÚ identifikuje následující typy problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci, konkrétně požadavky na odstranění nebo omezení:

- urbanistických, dopravních a hygienických závad,
- vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území,
- střetů záměrů na provedení změn v území s limity využití území,
- slabých stránek, hrozeb a rizik souvisejících s nevyvážeností územních podmínek udržitelného rozvoje území.

Z výše uvedeného vyplývá, že do fáze „identifikace problémů v území“ vstupují také výstupy vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje a výstupy ze SWOT analýz.

Kromě těchto typů problémů je nutné nad rámec zadání vyplývajícího z § 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění identifikovat ještě další typy problémů, které nelze přímo ovlivnit úpravami ÚPD, avšak i tak je třeba na ně upozornit (např. vysoká míra nezaměstnanosti, vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti, pokles počtu obsazených pracovních míst, pokračující zábor volné krajiny, rostoucí tlak na výstavbu v přírodě cenných území nebo v jejich blízkosti).

Obrázek 2.7: Problémy k řešení zobrazené v problémovém výkresu včetně vazby na textovou část – příklad

Chybějící dopravní propojení sídel (P-S1 až P-S4)

V některých částech území zcela chybí vyhovující silniční spojení mezi sídly (mezi obcemi i místními částmi obcí). Spojení sídel může být řešeno obnovou a úpravou někdejších cest.

Jedná se o následující území:

ORP Bílovec, ORP Ostrava a ORP Odry:

Bílov - Bravinné (Fulnek) (P-S1)

Bítov – Zbyslavice (P-S2)

Lhotka (Bílovec) – Bravantice (P-S3)

ORP Jablunkov:

Hrčava – Bukovec (P-S4)

Obrázek 2.8: Problémy zjištěné z ÚAP ORP a činnosti pořizovatelů ÚP – příklad

DOPRAVA	
➤	<i>Průchod frekventované komunikace (silnice I. a II. třídy) zastavěným územím obce</i>
	Průchod frekventované komunikace znamená nejen ohrožení zdraví obyvatelstva imisemi a hlukem z dopravy a zvýšené riziko dopravních nehod, ale také nemožnost využití náměstí/návsi jako veřejného prostranství nebo nemožnost „humanizace“ komunikace - šířkové omezení nedovoluje vybudování chodníků, cyklostezek a zelených pásů. Proto je třeba podporovat budování obchvatů obcí, případně opatření ke zpomalování dopravy v sídlech.
Lokalizace problému:	celé území kraje
Řešení v ÚPD:	ZÚR, ÚP, RP

První tři výše uvedené typy problémů k řešení v ÚPD (požadavky na odstranění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad, vzájemné střety záměrů na provedení změn v území, střety záměrů na provedení změn v území s limity využití území), je nutno nadefinovat na základě:

- místní znalosti území, kterou musí expert zapojený do procesu zpracování ÚAP disponovat,
- dat, jež jsou součástí datového modelu ÚAP (střety záměrů s limity a vzájemné střety záměrů se nejčastěji zpracovávají pomocí překryvných GIS analýz),
- průzkumu území,
- analýzy dalších dostupných podkladů.

Čtvrtý z výše uvedených typů problémů (požadavky na odstranění nebo omezení slabých stránek, hrozeb a rizik souvisejících s nevyvážeností územních podmínek udržitelného rozvoje území) vyplyne jako jeden ze závěrů zpracování vyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje území a také ze SWOT analýz.

V rámci definice problémů, která je provedena výše uvedeným způsobem, je nutné vymezit, které problémy jsou k řešení v ÚPD. V textové části, kde jsou problémy definovány, je nutné uvést kód problému, pomocí něhož dojde k nutné provazbě s grafickou částí.

Úkol V3:	Problémový výkres (výkres problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích)
Dílčí aktivity:	V3.1: Grafické znázornění – vytvoření problémového výkresu
Výstup:	Problémový výkres (součást RURÚ)

Identifikované problémy, jež jsou řešitelné v územně plánovací dokumentaci, je nutné následně vizualizovat ve výkresu problémů k řešení v ÚPD („problémovém výkresu“). Problémový výkres obsahuje kromě základního topografického podkladu čtyři typy problémů k řešení v ÚPD dle výše uvedeného znění § 4 odst. 1 bod b) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Při zpracování grafické části je nutné dbát na provazbu s textovou částí – tedy každá značka v mapě (problémovém výkresu) musí být odkazem na pasáž v textové části.

- U problémů, jež mají jednoznačné územní určení (koridorem, trasou nebo plochou), je vizualizován jejich územní průmět.
- Problémy, jež nemají jednoznačné územní určení (např. problémy typu „minimalizace střetů“), jsou znázorněny schematicky – např. obalovou křivkou, kroužkem či jiným symbolem určujícím lokalitu, kde má být problém řešen.
- Problémy, které se vztahují k celé obci (např. problémy typu „absence plynofikace“, „absence ČOV“), jsou znázorněny kódem u názvu obce (viz výše uvedený příklad zpracování výkresu problémů).

- Výkres problémů k řešení v ÚPD zpracovaný v rámci ÚAP na úrovni kraje bude zpracován v měřítku 1:100 000.
- Výkres problémů k řešení v ÚPD zpracovaný v rámci ÚAP obcí s rozšířenou působností bude zpracován v měřítku 1:10 000, 1:25 000, příp. jiném – dle specifik řešeného území (velikosti území a počtu obcí).

2.3 Metodika vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na udržitelný rozvoj území

Návrh metodiky VVURÚ bezprostředně navazuje na metodiku zpracování podkladů pro RURÚ a vlastního rozboru UR území, ze které také vychází.

Ačkoliv příloha č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů je deklarována pouze pro vyhodnocení vlivů ÚPD, považujeme za racionální hodnotit v obdobné struktuře také PÚR ČR, a to z těchto důvodů:

- vyhodnocení vlivů PÚR ČR na životní prostředí se provádí ve stejném rozsahu jako v případě ÚPD (tj. dle přílohy k stavebnímu zákonu),
- obdobně hodnocení vlivů na EVL a PO Natura 2000, pokud je požadováno, je zpracováno stejným metodickým postupem jako v případě ZÚR a ÚP.

Závěry obou citovaných vyhodnocení jsou podkladem pro hodnocení vlivů na environmentální pilíř UR (územní podmínky pro příznivé životní prostředí) v rámci VVURÚ: S ohledem na tyto skutečnosti je logické aplikovat obdobné postupy hodnocení vlivů na sociální a hospodářský pilíř UR⁸ také v případě PÚR, samozřejmě se zřetelem na rozdílnou míru podrobnosti a ostatní specifika vyplývající z jejího pojetí a zaměření dle §§ 31 –35 SZ.

Předmětem hodnocení je návrh PÚR, jehož obsah vymezuje § 32, odst. 1 SZ. V případě aktualizace PÚR je předmět hodnocení specifikován dle § 35, odst. 2, písm. d) SZ. Předmětem hodnocení ÚPD je „výroková část“ OOP (= návrh řešení). Jeho odůvodnění je hlavním zdrojem upřesňujících informací o účelu posuzovaného výroku a jeho charakteristikách, příp. parametrech. VVURÚ ale zároveň v rámci jednotlivých pořizovacích etap poskytuje zpětnou vazbu pro úpravu návrhu řešení a je nezbytným podkladem pro odůvodnění navrhovaného řešení zejména ve vztahu k ust. § 18 stavebního zákona.

Návrh metodiky VVURÚ respektuje skutečnost, že pro části A + B přílohy č. 5 vyhl. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou zpracovány podle specifických metodických postupů a jejich závěry jsou jedním z podkladů pro vlastní VVURÚ dle částí C až F této přílohy.

Vzhledem k tomu, že VVURÚ se v převážné většině případů zpracovává paralelně s posuzovanou koncepcí, v identickém časovém a finančním rámci, bylo snahou navrhnout maximálně efektivní postup, který při naplnění požadavků stanovených SZ nadměrně nezatíží proces pořizování PÚR a ÚPD. Základním východiskem pro naplnění tohoto cíle v rámci VVURÚ jsou tyto zásady:

1. Míra podrobnosti hodnocení VVURÚ vždy odpovídá míře podrobnosti, v jaké je předmětná koncepce (PÚR, ZÚR, ÚP) formulována nebo vymezena.

Ve vztahu k ÚPD tento princip potvrzuje i stavební zákon (§ 36, odst. 3 a § 43, odst. 3), který stanovuje jak pro „výrokovou část“ ZÚR i ÚP, tak pro jejich vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tj. včetně hodnocení vlivů na životní prostředí) podmínku, že „...nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem... nižším stupňům ÚPD nebo navazujícím rozhodnutím“.

⁸ Ve smyslu § 18 odst. 1 SZ.

2. Kvalita závěrů VVURÚ je primárně závislá na úplnosti, kvalitě a transparentnosti informací obsažených jednak v hodnoceném dokumentu (PÚR, resp. ÚPD) a jednak v ÚAP, zejména v části podklady pro RURÚ.
3. Zjištěná nevyváženost územních podmínek UR má vždy příčinu v problémech konkrétních jevů nebo funkčních systémů daného území. VVURÚ proto musí primárně hodnotit, zda PÚR a ÚPD vytvářejí předpoklady pro jejich odstranění resp. zmírnění nebo naopak k jejich prohloubení.

Část C: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Při hodnocení bude postupováno podle následujících zásad:

1. Za „skutečnosti zjištěné v ÚAP“ se považují „klíčové jevy, problémy, příp. i celá podtémata“ identifikovaná analýzou jednotlivých podtémat v rámci RURÚ (dále jen „klíčové skutečnosti“). Ve vztahu k PÚR zastupuje ÚAP „republikové databáze informací o území“ obsahující vybrané jevy relevantní obsahu PÚR a umožňující provedení RURÚ (hodnocení územních podmínek UR) na republikové úrovni. Užitečnost pořízení této je diskutována v úvodních kapitolách výstupů etap 2.1 a 2.3 projektu.
2. Z hlediska environmentálního pilíře se za tyto skutečnosti dále považují „*současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním PÚR nebo ÚPD významně ovlivněny*“⁹, pokud nebyly již identifikovány v rámci ÚAP. V těchto případech je nutné:
 - zařadit tyto problémy a jevy do definovaných podtémat,
 - v případě potřeby upravit (doplnit) hodnocení současného stavu vyjádřením v sedmistupňové hodnotící škále <-3; +3>.
3. Hodnocení PÚR, resp. ÚPD se provede ve vztahu ke všem takto vybraným „klíčovým skutečnostem“.
4. Účelem vyhodnocení je identifikovat, zda a jakým způsobem uplatnění PÚR nebo ÚPD může ovlivnit změnu současného stavu daného jevu (problému, podtématu), vyjádřeného v ÚAP bodovou hodnotou v intervalu <-3;+3>, tzn. zda uplatněním PÚR nebo ÚPD může dojít ke změně hodnocení směrem ke kladnému (pozitivní vliv), resp. zápornému (negativní vliv) okraji vymezeného intervalu.
5. Hodnocení vlivu PÚR nebo ÚPD na danou „skutečnost“ se provede expertním odhadem na podkladě zjištění a analýz provedených v předchozích částech hodnocení s případnou následnou korekcí podle reálného stavu předmětné skutečnosti v řešeném území.
6. Vyhodnocení dopadů uplatnění PÚR nebo ÚPD na danou „skutečnost“ bude provedeno tímto způsobem:
 - a. ovlivnění každé klíčové skutečnosti bude popsáno verbálně se zaměřením na:
 - které části PÚR nebo ÚPD danou klíčovou skutečnost ovlivňují,
 - popis vlivu na funkčnost nebo územní rozsah dané klíčové skutečnosti,
 - charakter vlivu:
 - „přímý“ (vzniká uplatněním PÚR nebo ÚPD na klíčovou skutečnost) nebo

⁹ Bod 4. přílohy č. 1 SZ.

- „vyvolaný“ (vznik v důsledku přímého ovlivnění jiného jevu nebo funkce, resp. řešením jiného problému),
 - v obou případech je nutné popsat dopady na všechny dotčené pilíře UR podle vazeb a souvislostí identifikovaných v ÚAP (viz tabulka v příloze č. 6, kde jsou nadefinovány váhy jednotlivých podtémat na pilíře),
 - územní důsledky (dopady na územní rozsah nebo četnost daného jevu, resp. vymezení území dle k.ú. nebo správních obvodů obcí, ve kterém se tyto změny promítnou),
 - způsob a míru vyřešení identifikovaného problému vč. návrhu dodatečných opatření a podmínek pro prohloubení pozitivních resp. zmírnění negativních dopadů (s ohledem na zákonné kompetence PÚR nebo ÚPD).
- b. na podkladě verbálního vyhodnocení bude míra ovlivnění vybraných zjištěných skutečností vyjádřena semikvantitativním způsobem v tabelárním přehledu s využitím Likertovy škály pětibodová stupnice <-2, +2> , kde:
- +2 = významně pozitivní vliv (tj. předpokládá se zlepšení stavu, tj. posun ve směru k vyšším hodnotám min. o jeden stupeň v rámci sedmistupňové hodnotící škály)
 - +1 = mírně pozitivní vliv (tj. předpokládá se zlepšení stavu, tj. posun ve směru k vyšším hodnotám, ovšem bez posunu mezi kategoriemi sedmistupňové hodnotící škály)
 - 0 = neutrální vliv (kladné a záporné vlivy se vzájemně vyvažují) nebo bez vlivu
 - 1 = mírně negativní vliv (tj. předpokládá se zhoršení stavu, tj. posun ve směru k vyšším hodnotám, ovšem bez posunu mezi kategoriemi sedmistupňové hodnotící škály)
 - 2 = významně negativní vliv (tj. předpokládá se zhoršení stavu, tj. posun ve směru k nižším hodnotám min. o jeden stupeň v rámci sedmistupňové hodnotící škály)

Obrázek 2.10: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP - příklad

Téma/podtéma	Charakteristika ovlivnění (popis vlivu)	Míra ovlivnění	Charakter vlivu
Vodní režim			
Hydrologické a hydrogeologické poměry	Hydrologické poměry budou negativně ovlivněny především v důsledku zvýšení rozsahu zpevněných ploch (návrhové plochy pro bydlení, komerční plochy, plochy pro občanské vybavení, plochy pro dopravní infrastrukturu), které bude mít za následek urychlení a zvýšení koncentrace povrchové odtoku vod z území.	-1	Přímý
	Na straně druhé koncepce ÚP navrhuje plochy pro výstavbu dvou retenčních nádrží, které přispějí ke zvýšení retence vod v území.	+1	Přímý
	Retence vod v území bude rovněž posílena prostřednictvím výsadeb izolační a ochranné zeleně, krajinné zeleně (lesopark) a prostřednictvím založení prvků Územního systému ekologické stability. Výše popsané vlivy	+1	Vyvolaný

V části C VVURÚ je postupováno dle výše uvedených zásad následujícími kroky:

1. Na základě paprskovitého grafu vyhodnocení témat dané obce z RURÚ jsou identifikována témata s negativním hodnocením.
2. Jsou nadefinována témata a podtémata, jež budou ovlivněna naplněním koncepce ÚPD.

3. V rámci podtémat jsou charakterizovány dopady PÚR nebo ÚPD na jednotlivé zjištěné klíčové skutečnosti včetně míry ovlivnění a charakteru vlivu (viz výše uvedený ilustrační obrázek).
4. Je charakterizován vliv koncepce ÚPD na jednotlivá témata.

Část D: Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, např. skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Tato část hodnocení vytváří prostor pro uplatnění vlastních poznatků projektanta ÚPD, resp. zpracovatele PÚR. V případě, že v rámci některé z úvodních pořizovacích etap budou zjištěny nové „klíčové skutečnosti“ významné z hlediska dalšího rozvoje území, bude postupováno následujícím způsobem:

1. Zařadit tuto novou skutečnost do některého z podtémat (témata a podtémata udržitelného rozvoje, viz příloha č. 7 metodiky).
2. Popsat zjištěné jevy a skutečnosti, příp. vyhodnotit jejich dosavadní vývoj. V závislosti na typu nebo vlastnostech této skutečnosti je žádoucí zpracovat popis v rozsahu a členění dle osnovy textové části jednotlivých podtémat ÚAP (viz pasáž Textová část – Osnova v rámci kapitoly 5), zejména pak identifikovat případné problémy k řešení v ÚPD.
3. Pokud nová skutečnost, resp. soubor skutečností utváří v rámci řešeného území samostatné „podtéma“, definovat teoreticky nejhorší a nejlepší situaci z hlediska UR a vyjádřit současný stav v rámci řešeného území na sedmistupňové hodnotící škále <-3; +3>.
4. Promítnout zjištěné jevy nebo skutečnosti do výkresové části ÚAP (pokud je to možné).
5. Provést vyhodnocení vlivů na tuto novou skutečnost způsobem popsaným v bodech 5) a 6) části C.

Provedení této části vyhodnocení má smysl pouze v případě územního plánu, kde (s ohledem na převládající „kvalitu“ zpracování ÚAP ORP) nelze v rámci doplňujících průzkumů a rozborů vyloučit zjištění nových skutečností, podstatných pro územní rozvoj řešeného území. V tomto případě se vyhodnocení provede stejným způsobem, jak je popsáno výše v části C.

V případě ZÚR je zjištění takovéto skutečnosti výrazně méně pravděpodobné, především s ohledem na rozsah řešeného území a tedy i odlišný charakter provádění doplňujících Pr+Ro. Lze se přiklonit k názoru, že případné zjištění takové skutečnosti indikuje nekvalitní zpracování ÚAP kraje.

Hodnocení PÚR ČR v této části by mělo smysl při neexistenci výše zmíněné „republikové databáze informací o území“ s tím, že „významné skutečnosti by byly zjišťovány ad hoc v rámci přípravy Zprávy o uplatňování PÚR ČR dle § 35 SZ. Rozdíl proti hodnocení provedenému v rámci části C je pouze formální. Pokud by vznik takovéto databáze byl akceptován, hodnocení PÚR dle této části se neprovede“.

Část E: Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje

V rámci PÚR ČR republikové priority územního plánování stanovují „...rámec k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území („udržitelný rozvoj území“)“. V souladu s požadavky § 31 stavebního

zákona zároveň „...určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky pro území“. Tato ustanovení lze v přiměřené míře vztáhnout též na priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Hodnocení bude provedeno dle těchto zásad:

1. V případě PÚR se provede hodnocení částí dle písm. b) až f) odst. 1 § 32 SZ vůči platným, resp. navrhovaným republikovým prioritám územního plánování
2. V případě ÚPD se hodnotí řešení ZÚR vůči prioritám PÚR ČR, resp. řešení ÚP vůči prioritám ZÚR
3. Nutno vymezit a odůvodnit, které priority územního plánování formulované v PÚR, resp. ZÚR jsou pro řešené území (kraj, obec) relevantní
4. Hodnocení se provede expertním odhadem na podkladě zjištění a analýz provedených v předchozích částech hodnocení s případnou následnou korekcí podle reálného stavu územních podmínek UR v řešeném území
5. Hodnocení bude provedeno pro každou „relevantní prioritu ÚP“
 - o verbálně je třeba popsat, které části ZÚR nebo ÚP a jakým způsobem naplňují danou „relevantní prioritu“.
 - o na podkladě verbálního vyhodnocení bude míra naplnění jednotlivých priorit vyjádřena v tabelárním přehledu semikvantitativním způsobem za použití Likertovy pětibodové škály stupnice <-2, +2>, kde:
 - +2 = řešení ÚPD naplňuje danou prioritu v plném rozsahu
 - +1 = řešení ÚPD naplňuje danou prioritu částečně
 - 0 = řešení ÚPD danou prioritu nereflektuje
 - 1 = řešení ÚPD částečně ohrožuje naplnění dané priority
 - 2 = řešení ÚPD zásadním způsobem ohrožuje naplnění dané priority (řešení ÚPD je z hlediska naplnění dané priority kontraproduktivní)
6. Pro hodnocení naplňování priorit PÚR se výše uvedená škála použije obdobně.

Obrázek 2.11: Vyhodnocení přínosu ÚP k naplnění priorit územního plánování pro zajištění URÚ obsažených v ZÚR - příklad

Název kapitoly ÚP Čestlice	Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území									Komentář
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	
Ab. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot										
Ab1.Rozvoj území obce										
Ab2.Ochrana a rozvoj hodnot	1					1	1			ÚP doplňuje ochrannou a izolační zeleň podél vodotečí, stávajících i navrhovaných komunikací a při přechodu zastavěného/zastavitelného území do volné krajiny navrhuje lesopark. Tyto návrhy přispívají k zajištění příznivého životního prostředí a posílení kvality obytného prostředí.
Ac. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně										

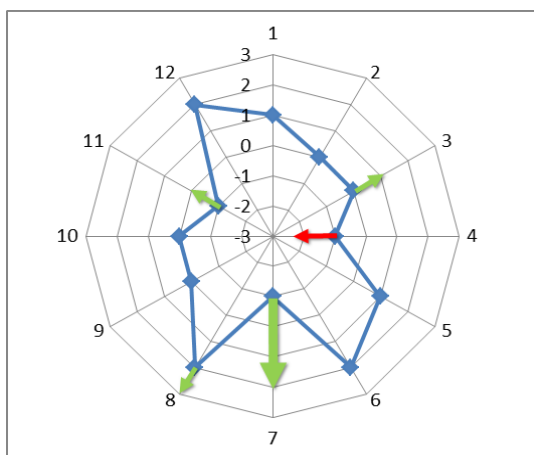
V části E VVURÚ je postupováno v případě hodnocení územního plánu obce dle výše uvedených zásad následujícími kroky:

1. Nadefinování priorit územního plánování stanovených zásadami územního rozvoje daného kraje.
2. Vyjádření míry zapracování priorit do jednotlivých kapitol analyzovaného územního plánu (viz výše uvedený ilustrační obrázek).

Část F: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí

- Stručné shrnutí závěrů na základě zjištění z předchozích částí VVURÚ se zaměřením na tyto aspekty:
 - které části PÚR nebo ÚPD nejvýznamněji ovlivňují jednotlivé pilíře UR
 - vzájemné interakce vlivů mezi jednotlivými pilíři UR s uvedením, zda vlivy působí na dotčené pilíře způsobem shodným (+ / + tj. pozitivní dopad na všechny dotčené pilíře UR) nebo protichůdným (+ / - tj. pozitivní vliv v jednom pilíři je zdrojem negativních vlivů na jiný pilíř), vždy s uvedením relevantních podtémat dotčených pilířů.
- Hodnocení bude doplněno paprskovitým grafem převzatým z ÚAP a doplněným o barevné šipky, které svoji délkou a orientací (směr od středu grafu – „pozitivní vliv“ / směr do středu grafu – „negativní“ vliv / žádná šipka – neutrální vliv nebo bez vlivu) podle výsledků hodnocení v částech C. a D. vyjádří, jakým způsobem a jak významně bude dané podtéma ovlivněno uplatněním PÚR nebo ÚPD – viz níže uvedený fiktivní příklad způsobu hodnocení (grafem a tabulkou).
- Dle expertního hodnocení vlivu se může pozitivní i negativní vliv v rámci jednoho tématu nulovat nebo převáží jedna z krajních hodnot, to, jakou váhu dá jednotlivým vlivům na daná podtémata, záleží na rozhodnutí experta – viz tabulka 5.1 dopravní infrastruktura, kdy vliv na dvě podtémata z pěti stanovil velmi pozitivní vliv na celé téma. Bližší vysvětlení hodnot vlivů na škále viz Metodika vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na udržitelný rozvoj území Část C: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP bod 6) a).

Graf 2.2: Paprskovitý graf s vyhodnocením vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP – příklad



Vysvětlivky: 1 – Reliéf, horninové prostředí a geologie, 2 – Vodní režim, 3 – Hygiena životního prostředí, 4 – Ochrana přírody a krajiny, 5 – Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, 6 – Technická infrastruktura, 7 – Dopravní infrastruktura, 8 – Sociodemografické podmínky, 9 – Bydlení, 10 – Rekreace, 11 – Hospodářské podmínky, 12 – Zájmy ochrany a bezpečnosti území

Tabulka 2.6: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP – příklad uvedený ve shrnutí

Téma Hygiena životního prostředí		+1 ↑
HŽP1	Kvalita ovzduší	+1 ↑
HŽP2	Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields	0
HŽP3	Hluková zátěž	+2 ↑
Komentář za téma: Verbální vyhodnocení dopadů uplatnění PÚR nebo ÚPD na danou „skutečnost“ se bude zpracovávat za jednotlivá témata, kde se okomentují specifika jednotlivých podtémat se zaměřením na to, které části PÚR nebo ÚPD danou klíčovou skutečnost ovlivňují, bude popsán vliv na funkčnost nebo územní rozsah dané klíčové skutečnosti, charakter vlivu, územní důsledky a způsob vyřešení identifikovaného problému (včetně prohloubení případných pozitivních, resp. zmírnění negativních dopadů). Viz Metodika vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na udržitelný rozvoj		

území Část C: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP bod 6) a).		
Téma: Ochrana přírody a krajiny		-1 ↓
OPK1	Krajina	-2 ↓
OPK2	Přírodní potenciál území a jeho ochrana	-1/+1
Komentář za téma: viz výše.		
Téma: Dopravní infrastruktura		+2¹⁰ ↑
VD1	Silniční síť	+2 ↑
VD2	Železniční síť	0
VD3	Letecká doprava	0
VD4	Vodní doprava	0
VD5	Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	+2 ↑
Komentář za téma: viz výše.		
Téma: „Sociodemografické podmínky“		+1 ↑
SD1	Sídelní struktura	+2 ↑
SD2	Demo-sociální situace	0
SD3	Občanská vybavenost	0
Komentář za téma: viz výše.		
Téma: „Hospodářské podmínky“		+1 ↑
HP1	Ekonomická funkce území	0
HP2	Rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity	+2 ↑
HP3	Struktura ekonomických subjektů	0
HP4	Trh práce (nabídka, poptávka)	0
HP5	Zdroje a užití veřejných rozpočtů	0
Komentář za téma: viz výše.		

4. V závěru je třeba uvést, zda a jak významně uplatnění ZÚR resp. ÚPD ovlivní dosavadní vztah pilířů UR (vyváženost územních podmínek).
5. Doporučení pro úpravu výrokové části ÚPD.
6. V rámci úpravy před vydáním ÚPD se uvede, v jakém rozsahu byla doporučení VVURÚ v řešení ÚPD zohledněna (podklad pro odůvodnění ZÚR dle § 40, odst. 2, písm. b), resp. §53, odst. 5, písm. b). V případě PÚR se v rámci předložení návrhu vládě uvedou skutečnosti písm. d), odst. 1, § 34 stavebního zákona.

V části F VVURÚ je postupováno dle výše uvedených zásad následujícími kroky:

1. Z výsledků provedených v rámci řešení části C nadefinovat ovlivněná témata sledovaná v rámci RURÚ obce.
2. Dle výše uvedených zásad uvést vliv na jednotlivá podtémata a z toho vyplývající celkový vliv na ovlivněná témata (expertním hodnocením) včetně slovního komentáře.
3. Závěrečný komentář dle výše uvedených bodů.

¹⁰ Dle výše uvedeného komentáře k Části F: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – shrnutí by průměrná hodnota za téma měla po zaokrouhlení být +1, nicméně expertním hodnocením bylo vyhodnocení tématu v tomto modelovém příkladu změněno na +2, poněvadž změna navrhovaná v ÚPD má na podtéma Silniční síť významný vliv.

3 Přehled zdrojů a použité literatury

- DONELLA H. Meadows, Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind, Universe Books, 1972, ISBN 0-87663-222-3.
- EU. TREATY ON EUROPEAN UNION. In: 1992. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/dat/11992M/htm/11992M.html>
- Europe 2020 – Europe's growth strategy - European Commission [web site]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/europe2020/index_en.htm [cit. 2012-10-12].
- Evropa 2020. EVROPSKÁ KOMISE. *Evropská komise: Evropa 2020* [online]. 2012 [cit. 2012-10-14]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/europe2020/index_cs.htm
- EVROPSKÁ KOMISE. *Evropské perspektivy územního rozvoje (ESDP)*. Lucemburk: Úřad pro oficiální publikace Evropských společenství, 1999. ISBN 92-828-7658-6. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=952>
- EVROPSKÁ KOMISE. *Kompendium Evropské unie o systémech, politikách a zásadách územního plánování*. Brno: Ústav územního rozvoje ve spolupráci s Odborem územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj, 2000.
- EVROPSKÁ KONFERENCE MINISTRŮ ZODPOVĚDNÝCH ZA ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ (CEMAT). *Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje*. Ministerstvo pro místní rozvoj, Brno, 2004. Dostupné z: <http://www.uur.cz/images/publikace/uur/2004/2004-04/ceamat.pdf>
- EVROPSKÁ KONFERENCE MINISTRŮ ZODPOVĚDNÝCH ZA ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ (CEMAT). *Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu*. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2000. Dostupné z: <http://www.uur.cz/images/publikace/infomat/nabidka/2000/CEMAT-ridici-principy.pdf>
- Evropská rada: Oficiální orgán EU. EVROPSKÁ RADA. *Evropská rada* [online]. 2011 [cit. 2012-10-14]. Dostupné z: <http://www.european-council.europa.eu/the-institution?lang=cs>
- GIOVE, S.; ROSATO, P., BREIL, M. *An application of multicriteria decision making to built heritage. The redevelopment of Venice Arsenale. Journal of MultiCriteria Decision Analysis*. John Wiley & Sons, 2010. [cit. 2013-02-20] Dostupné z: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/mcda.455/full>
- HRUŠKA-TVRDÝ, L. *Změny ve struktuře osídlení a jejich dopad na rozvoj měst a regionů*. ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s., Ostrava 2012, ISBN 978 – 80 – 904810-4-6.
- MÁCHOVÁ, H. *Územně analytické podklady - poznatky z porad krajských úřadů s úřady územního plánování*. Urbanismus a územní rozvoj. 2013, XVI, č. 1
- MAIER, K. a kol. *Udržitelný rozvoj území*. Praha: Grada, 2012. ISBN: 8024741989.
- MAIER, K., ČTYŘOKÝ, J., VOREL, J. a FRANKE, D. *Územní plánování a udržitelný rozvoj*. 1. vyd. Praha: ABF - nakladatelství ARCH, 2008. ISBN 978-80-86905-47-1.
- MEADOWS, D.H., MEADOWS, D.L., RANDERS, J., BEHRENS III, W.W. *Meze růstu*. Universe Books, 1972. ISBN 0-87663-165-0.
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Zásady urbánní politiky* [online]. Praha, 2010, 53 s. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=e27e2dba-525a-4dfa-ad34-549151209ca2>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ: *Metodické sdělení odboru územního plánování MMR k aktualizaci územně analytických podkladů, části „Rozbor udržitelného rozvoje území“* Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/bed40d86-dde6-4525-9a20-89e7553da5e8/metodicke-sdeleni-OUP-MMR-k-aktualizace-RURU-v-UAP.pdf>
- NATH, B., HENS, L. a DEVUYST, D. *Sustainable development*. VUB Press, 1996. ISBN 90-5487-115-6.
- OSGOOD, C. E., SUCI, G., & TANNENBAUM, P. (1957) *The measurement of meaning*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY. Brno: Ústav územního rozvoje, 2009. ISBN 978-80-87318-04-1. Dostupné z: http://www.mmr.cz/getmedia/d6c409ab-d65c-414c-b2bd-3a4aed146bf3/Politika_uzemniho_rozvoje_CR_2008
- SAKTOROVÁ, D. *Úskalí hodnocení udržitelného rozvoje – od „já myslím, že“ k „vědeckému přístupu“ a zpět*. Urbanismus a územní rozvoj. 2013, XVI, č. 1.
- Strategický rámec udržitelného rozvoje*. Praha, Ministerstvo životního prostředí, 2010. ISBN 978-80-7212-536-4. Dostupné z: [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/strategie_uzrzelneho_rozvoje/\\$FILE/KM-SRUR_CZ-20100602.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/strategie_uzrzelneho_rozvoje/$FILE/KM-SRUR_CZ-20100602.pdf)
- Strategie udržitelného rozvoje ČR*. Praha, Úřad vlády České republiky, 2004. Dostupné z: [http://www.ekoznacka.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/MZPMSFHDHBNA/\\$FILE/SUR_CR_FINAL_2004.pdf](http://www.ekoznacka.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/MZPMSFHDHBNA/$FILE/SUR_CR_FINAL_2004.pdf)

ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE: *Metodická pomůcka k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí*, Brno 2009
dostupné z <http://www.uur.cz/default.asp?ID=3444>

ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE: *Metodické návody k příloze č. 1 části A a části B vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti*. Brno, 2011.
Dostupné z: <http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/konzultacni-stredisko/stanoviska-a-metodiky/uzemne-analyticke-podklady/metodicky-navod-1A-20110623.pdf> a z: <http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/konzultacni-stredisko/stanoviska-a-metodiky/uzemne-analyticke-podklady/metodicky-navod-1B-20111114.pdf>

ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE: *Metodika pro postup úřadů územního plánování a krajských úřadů při pořizování územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností a pro území kraje*, Brno, 2007 dostupné z http://www.uur.cz/images/konzultacnistredisko/MetodickeNavody/MetodikaUAP/metodika_UAP_20070809.pdf

VYHLÁŠKA Č. 500/2006 SB, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

Základní pojetí konceptu udržitelného rozvoje. *Pracovní skupina pro udržitelný rozvoj regionů, obcí a zemí* [online]. 2009 [cit. 2012-10-14]. Dostupné z: <http://psur.mmr.cz/Uvodni-informace-o-udrzitelnem-rozvoji/Zakladni-pojeti-konceptu-udrzitelneho-rozvoje>

ZÁKON Č. 183/2006 SB., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

4 Informace o předkládané metodice

4.1 Dedikace

Tento výstup byl vypracován v rámci programového projektu Technologické agentury České republiky *Udržitelný rozvoj v územním plánování* financovaného z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace č. TB010MMR028.

4.2 Oponenti

Oponentní posudky k předkládané metodice vypracovali:

- Ing. arch. Cyril Vltavský – Magistrát města Ostravy
- Ing. arch. Dagmar Saktorová – Krajský úřad Moravskoslezského kraje

4.3 Kontakty na předkladatele metodiky

Předkládanou metodiku zpracovaly společnosti:

PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.

Švabinského 1749/19, 702 00 Moravská Ostrava,

IČ: 28576217, Tel.: +420 595 136 023,

<http://rozvoj-obce.cz/>, e-mail: info@rozvoj-obce.cz, lubor.hruska@rozvoj-obce.cz.

Ing. Lubor Hruška, Ph.D., Ing. Ivana Foldynová, Ing. Hana Doleželová, Ph.D., Ing. Michal Samiec a kolektiv

a

Atelier T-plan, s.r.o.

Na Šachtě 497/9, 170 00 Praha 7,

IČ 26483734, Tel.: +420 220 877 240,

<http://www.t-plan.cz/>, e-mail: atelier@t-plan.cz, krajicek@t-plan.cz.

RNDr. Libor Krajíček, Ing. arch. Karel Beránek, CSc., Ing. Marie Wichsová, Ph.D. a kolektiv

5 Prohlášení

K metodice jsou přiložena prohlášení předkladatelů metodiky, že zpracovaná metodika nezasahuje do práv jiných osob z průmyslového nebo jiného duševního vlastnictví, a prohlášení předkladatelů metodiky, že souhlasí s uveřejněním jeho práce na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj České republiky. Prohlášení jsou přiložena za obě společnosti, jež metodiku zpracovaly, tedy za společnost *PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.* a společnost *Atelier T-plan, s.r.o.*

PROHLÁŠENÍ PŘEDKLADATELE

certifikované metodiky

**„Metodika vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na
udržitelný rozvoj území“**

zpracované v rámci projektu Technologické agentury České republiky „Udržitelný rozvoj v územním
plánování“ financovaného z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace č. TB010MMR028.

Předkladatel (obchodní název): PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.
Adresa, sídlo, místo podnikání: Švabinského 1749/19, PSČ: 702 00, Ostrava - Moravská Ostrava
IČ: 28576217
DIČ: CZ28576217

Jako oprávněná osoba předkladatele uvedené metodiky prohlašuji, že zpracovávaná metodika nezasahuje
do práv jiných osob z průmyslového nebo jiného duševního vlastnictví.

V Ostravě dne 18.9.2013



Bc. Andrea Hrušková

jednatelka a ředitelka společnosti

PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.

PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů
Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava
IČ: 28576217, DIČ: CZ28576217
Telefon: 595 136 023
Web: <http://rozvoj-obce.cz>

PROHLÁŠENÍ PŘEDKLADATELE

certifikované metodiky

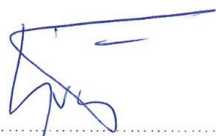
**„Metodika vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na
udržitelný rozvoj území“**

zpracované v rámci projektu Technologické agentury České republiky „Udržitelný rozvoj v územním
plánování“ financovaného z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace č. TB010MMR028.

Předkladatel (obchodní název): Atelier T-plan, s.r.o.
Adresa, sídlo, místo podnikání: Na Šachtě 497/9, PSČ: 170 00, Praha 7
IČ: 26483734
DIČ: CZ26483734

Jako oprávněná osoba předkladatele výše uvedené metodiky prohlašuji, že zpracovávaná metodika
nezasahuje do práv jiných osob z průmyslového nebo jiného duševního vlastnictví.

V Praze dne 11. 09. 2013


RNDr. Libor Krajíček
jednatel a ředitel společnosti
Atelier T-plan, s.r.o.

Na Šachtě 9, 170 00 Praha 7
IČ 26483734, DIČ CZ26483734

PROHLÁŠENÍ PŘEDKLADATELE

certifikované metodiky

**„Metodika vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na
udržitelný rozvoj území“**

zpracované v rámci projektu Technologické agentury České republiky „Udržitelný rozvoj v územním
plánování“ financovaného z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace č. TB010MMR028.

Předkladatel (obchodní název): PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.
Adresa, sídlo, místo podnikání: Švabinského 1749/19, PSČ: 702 00, Ostrava - Moravská Ostrava
IČ: 28576217
DIČ: CZ28576217

Jako oprávněná osoba předkladatele výše uvedené metodiky prohlašuji, že souhlasím s uveřejněním
metodiky na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj České republiky.

V Ostravě dne 18.9.2013



Bc. Andrea Hrušková

jednatelka a ředitelka společnosti

PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.

PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.
Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava 2
IČ: 28576217, DIČ: CZ28576217
Telefon: 595 136 023
Web: <http://rozvoj-obce.cz>

PROHLÁŠENÍ PŘEDKLADATELE

certifikované metodiky

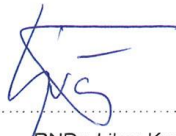
**„Metodika vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na
udržitelný rozvoj území“**

zpracované v rámci projektu Technologické agentury České republiky „Udržitelný rozvoj v územním
plánování“ financovaného z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace č. TB010MMR028.

Předkladatel (obchodní název): Atelier T-plan, s.r.o.
Adresa, sídlo, místo podnikání: Na Šachtě 497/9, PSČ: 170 00, Praha 7
IČ: 26483734
DIČ: CZ26483734

Jako oprávněná osoba předkladatele výše uvedené metodiky prohlašuji, že souhlasím s uveřejněním
metodiky na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj České republiky.

V Praze dne 11.09.2013


RNDr. Libor Krajíček
jednatel a ředitel společnosti
Atelier T-plan, s.r.o.

Na Šachtě 9, 170 00 Praha 7
IČ: 26483734, DIČ: CZ26483734

SEZNAM ZKRATEK

BEO	Běžná evidence obyvatelstva
CO	Civilní ochrana
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DP	Dobývací prostor
EVL	Evropsky významná lokalita
GIS	Geografický informační systém
HDP	Hrubý domácí produkt
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHÚZZK	Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry
MD	Ministerstvo dopravy
MF	Ministerstvo financí
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MOS	Městská a obecní statistika
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MZe	Ministerstvo zemědělství
MZCHÚ	Maloplošná zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NPP	Národní přírodní památka
NPR	Národní přírodní rezervace
ORP	Obec s rozšířenou působností
OSN	Organizace spojených národů
PO	Ptačí oblast
PP	Přírodní památka
PR	Přírodní rezervace
PřP	Přírodní park
PÚR	Politika územního rozvoje
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SO ORP	Správní obvod obce s rozšířenou působností
SWOT	Strengths Weaknesses Opportunities Threats (metodika identifikace silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb)
SZ	Stavební zákon
UR	Udržitelný rozvoj
ÚAP	Územně analytické podklady

ÚP	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPP	Územně plánovací podklady
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VVURÚ	Vyhodnocení vlivů udržitelného rozvoje území
WCED	World Commission on Environment and Development
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZÚR	Zásady územního rozvoje

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Vyjádření odborného útvaru MMR k návrhu metodiky

Příloha č. 2: Oponentní posudky dvou expertů v dané problematice

Příloha č. 3: Vzorový příklad užití metodiky v SO ORP Říčany

Příloha č. 4: Osvědčení o uznání Certifikované metodiky výzkumu, vývoje a inovací

Příloha č. 5: Vymezení pojmů, kritérií a použitých metod, popis dekomponovaných podtémat udržitelného rozvoje

Příloha č. 6: Komplexní tabulka k ohodnocení podtémat udržitelného rozvoje

Příloha č. 7: Obsahové náležitosti zpracování podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území v rámci témat a podtémat